

# **REGALIAS A LA MINERIA EN CHILE Y PERU**

**Juan Luis Ossa Bulnes**

**Lima, Noviembre de 2003**

2

## **1. INTRODUCCION**

**Hay varias clases de regalías. La más habitual es aquella que afecta porcentualmente el valor bruto, real o presunto, de los minerales extraídos; y así lo entendemos en esta exposición.**

**Es un gravamen ad valorem, pues recae sobre la producción.**

**Es un gravamen “ciego”.**

**Es un gravamen tentador para cualquier gobierno.**

**La minería es y seguirá siendo gravitante en las economías del Perú y de Chile.**

**Perfil de la minería:**

- **Explota un recurso que se define como agotable.**
- **Conlleva el riesgo geológico propio de la exploración.**
- **Su riesgo comercial es mayor que el habitual.**
- **Las políticas medioambientales se le aplican con sumo rigor.**
- **Enfrenta un riesgo político especial.**

## **2. ARGUMENTOS QUE SE DAN A FAVOR DE LA REGALIA**

- **Las minas son del Estado, o sea, de todos los ciudadanos.**
- **La riqueza mineral es agotable y no renovable.**
- **La renta económica de los mineros es superior a la normal.**
- **La regalía existe en otros países.**

**2.1. Se dice que las minas son del Estado, o sea de todos los ciudadanos**

**La Constitución chilena atribuye el dominio de las minas al Estado.**

**Pero, respecto de las sustancias concesibles, la propia Constitución impone importantes restricciones a ese dominio estatal.**

**Así, este dominio no es propiamente patrimonial, sino que más bien responde a la necesidad de asignar las minas a un ente superior.**

**Por lo tanto, el Estado no es “dueño” de estas minas en el sentido corriente, sino una especie de tutor de la riqueza mineral.**

**Don Alejandro Silva, el más connotado constitucionalista chileno, coincide con ello y confirma que no existe base constitucional para imponer una regalía a las concesiones mineras.**

**Por su parte, la Constitución del Perú dispone que los recursos naturales son patrimonio de la Nación.**

**Siguiendo al profesor don Jorge Basadre, nos permitimos recordar que el dominio estatal es sólo originario y que el concesionario tiene un dominio derivado, que emana de su concesión, “por lo cual el Estado viene a ser un depositario y a la vez un administrador de la riqueza minera”.**

**Por lo anterior, nos atrevemos a pensar que en el Perú el dominio del Estado sobre los minerales in situ una vez concedidos, no puede ser asimilado al derecho de dominio propiamente tal, en el sentido usual del vocablo.**

**Todo lo dicho en este párrafo 2.1. se confirma si agregamos que tanto en el Perú como en Chile las concesiones son irrevocables, constituyen derechos reales, son transferibles y gravables, duran indefinidamente en cuanto se cumpla con las condiciones legales y no pueden ser expropiadas sin justa indemnización.**

**Por otro lado, la mayoría de las minas están ocultas y no tienen dueño. En consecuencia, no tienen existencia económica real hasta que alguien las descubre y evalúa.**

**Por eso, el Estado y los ciudadanos nada saben ni nada pueden obtener de las minas hasta que alguien - el minero- las explora y pone de manifiesto, por su cuenta y riesgo.**

**Si la exploración fracasa, el Estado no asume responsabilidad alguna.**

**El minero no recibe la mina gratuitamente, pues ha debido costear por sí solo la exploración previa.**

## **2.2. Se dice que la riqueza minera es agotable y no renovable**

**2.2.1. Lo es, en cuanto no se regenera naturalmente y su reciclaje es limitado.**

**Pero este carácter agotable es relativo, pues la noción misma de reservas económicamente factibles es a su vez muy relativa.**

**No se sabe de ninguna actividad extractiva de recursos agotables que haya debido cerrar por agotamiento de la materia prima.**

**Pero sí se sabe de la situación contraria: actividades extractivas de recursos renovables están cerrando por agotamiento de la materia prima. Ejemplo: los bosques ya no se usan como leña.**

**Así, un recurso renovable (madera, pesca) suele convertirse en agotable, y por eso se habla de “especies” en extinción. (OJO: nunca hemos oído hablar de “minerales” en extinción!).**

**Al revés, un recurso teóricamente agotable -como el minero- se transforma prácticamente en inagotable cuando se explora y se encuentran nuevas reservas.**

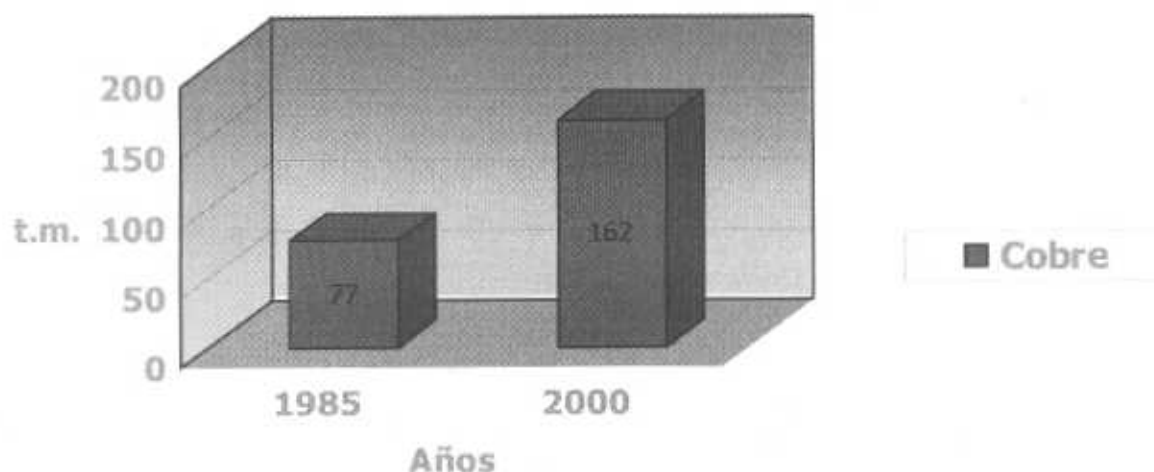
**Claro está, para explorar es necesario que la explotación posterior sea rentable. La regalía atenta contra ello.**

En los años '50, se decía que en el mundo quedaban sólo 100 millones de tm. de cobre fino contenido in situ. Pero desde entonces se han producido ya 340 millones de tm. y se estima que quedan todavía 650 millones de tm.

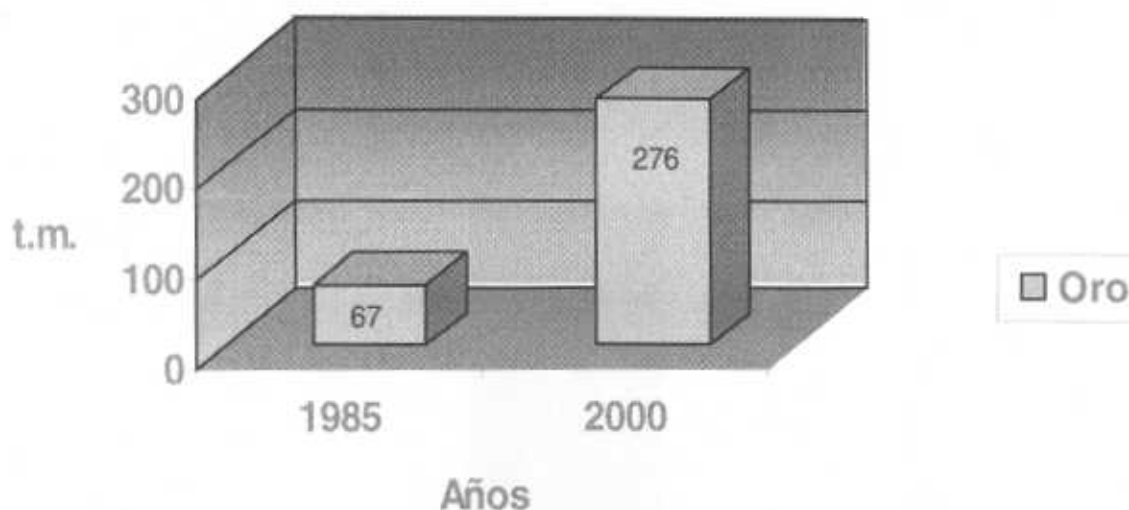
En Chile:

- En 1985 quedaban reservas de 77 millones de tm. de cobre y 67 tm. de oro.
- En 2000 las reservas habían pasado a ser muy superiores: 162 millones de tm. de cobre y 276 de oro.

**Reservas chilenas de cobre económicamente explotables:  
1985-2000**  
(millones de t.m. de fino contenido in situ)



**Reservas chilenas de oro económicamente explotables:  
1985-2000**  
(millones t.m. de fino contenido in situ)



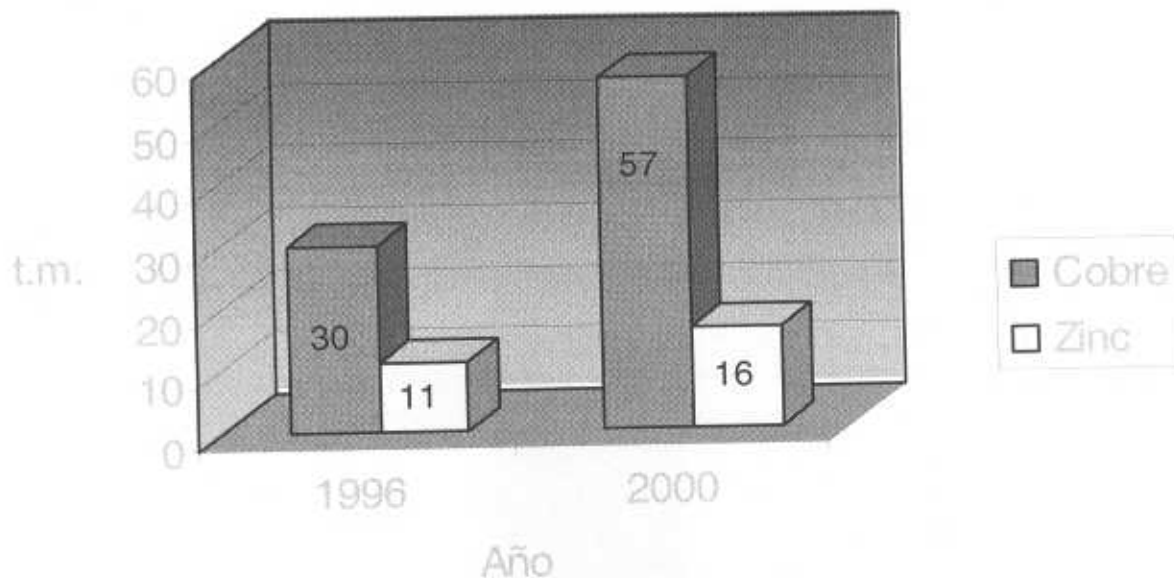
**En el Perú, solamente entre 1996 y 2000:**

- Las reservas de cobre subieron de 30 a 57 millones de t.m.
- Las reservas de zinc crecieron de 11 a casi 16 millones de t.m.
- Las reservas de plata subieron de 986 a 1150 millones de onzas.
- Las reservas de oro saltaron de 44 a 113 millones de onzas.

**¿Y quién, en ambos países, hizo crecer tan espectacularmente las reservas? Los propios empresarios mineros, por supuesto.**

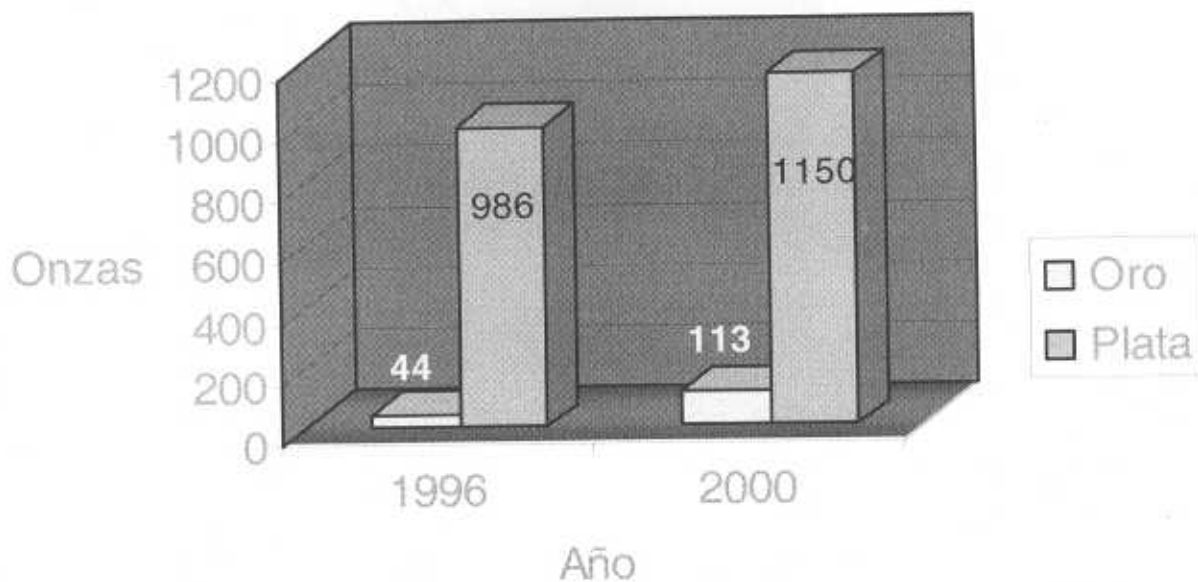
**Reservas peruanas de cobre y zinc económicamente explotables:  
1996-2000**

(millones de t.m. de fino contenido in situ)



**Reservas peruanas de oro y plata económicamente explotables:  
1996-2000**

(millones de onzas de fino contenido in situ)



**2.2.2. Se dice que la riqueza mineral es un capital de la sociedad y que debe cautelarse la equidad inter-generacional, reduciendo la producción actual y conservando un stock adecuado para el futuro. Una regalía provocaría ese efecto.**

**Pero lo cierto es que, como vimos, una legislación más liberal multiplica las reservas conocidas.**

**Por lo demás, no explotar hoy un recurso puede incrementar el precio y alentar el uso de sustitutos.**

**Asimismo, ello suele ser muy costoso: el valor de 1 lb. de cobre extraída en 1970 y colocada sólo al 3% anual, llegaría en 2002 ¡a US\$6,44!**

**No es raro que los países desarrollados impongan regalías para desalentar la minería.**

**Pero el Perú y Chile no pueden darse ese lujo. Les falta desarrollo y les sobran minerales. Es mejor explotarlos hoy y asegurar a las generaciones futuras mejor salud, educación e infraestructura.**

**Privilegiar la conservación de los recursos por sobre la creación de capital humano, es injusto y, según se dijo, puede ser muy costoso.**

**2.3. Se dice que la regalía no perjudicaría a la minería pues la renta económica que ella genera es superior a la normal.**

Este argumento es simplista, pues la regalía afectaría a la exploración de nuevos yacimientos, y también aumentaría el costo de extracción.

Además, sería especialmente gravosa porque la minería atraviesa ciclos de precios deprimidos, en los cuales tendría que pagar la regalía de todos modos, incluso en épocas de pérdidas.

**2.4. Se dice que la regalía existe en otros países.**

El hecho de que algunos países desarrollados contemplen regalías no es aplicable a Chile ni al Perú.

La circunstancia de que algunos países en desarrollo impongan regalías tampoco es determinante para nosotros. Argentina, Venezuela y Cuba no son buenos ejemplos a seguir.

Sí es relevante, en cambio, que países mineros como México y Sudáfrica no aplican regalías.

En fin, comparar distintas legislaciones es difícil y no lleva a resultados concluyentes.

### **3. ARGUMENTOS CONTRARIOS A LA REGALIA**

**3.1. Afectaría a todos los minerales, incluidos los no metálicos; y a todos los mineros, incluidos pequeños y medianos. De aplicarse sólo a la gran minería, sería discriminatorio.**

**3.2. Asimismo, la regalía discriminaría contra la minería en general.**

**3.3. La regalía también afectaría la competitividad de Chile y el Perú. El drama de Zambia.**

**3.4. En fin, la regalía afectaría la tasa de descuento de los proyectos peruanos y chilenos.**

---

**FIN**