

**CONGRESO DE LA REPÚBLICA
SEGUNDA LEGISLATURA ORDINARIA DE 2001**

**COMISIÓN INVESTIGADORA
ENCARGADA DE ANALIZAR LOS DELITOS ECONÓMICO-FINANCIEROS
PERPETRADOS EN EL PERÍODO 1990-2001 EN EL PROCESO DE
PRIVATIZACIÓN, EL USO DE RECURSOS DEL ESTADO PARA EL
SALVATAJE DE EMPRESAS BANCARIAS Y NO BANCARIAS,
LICITACIONES PÚBLICAS, EL USO DE RECURSOS PÚBLICOS PARA
CONFORMAR UNA RED DE CORRUPCIÓN, EL USO DE LA SUNAT Y
ADUANAS COMO MECANISMO DE CHANTAJE Y PRESIÓN O DE EVASIÓN
TRIBUTARIA Y EL MAL USO DE DONACIONES Y OTRAS AYUDAS
RECIBIDAS, ENTRE OTROS
(Sesión Reservada)**

**VIERNES 24 DE MAYO DE 2002
PRESIDENTE EL SEÑOR JUAN VALDIVIA ROMERO**

—A las 09 horas y 30 minutos se inicia la sesión.

El señor PRESIDENTE.— Siendo las 09 horas y 30 minutos, vamos a dar inicio a la reunión de la Comisión Investigadora sobre delitos económicos.

En primer lugar, señor Bertini queremos pedir disculpas por la demora.

No están presentes los demás miembros de la comisión, especialmente el Presidente de la Comisión, por cuanto nos han ampliado por breve tiempo el plazo para la investigación y el tema es muy extenso, estamos en diferentes reuniones.

Me ha tocado a mí en esta oportunidad presidir esta reunión, están los señores asesores de la comisión. Queremos decirle que esta comisión investiga de manera reservada, no hacemos ningún tipo de declaración de las conversaciones que vamos a sostener el día de hoy, específicamente en el tema para el cual ha sido invitado, pero usted tiene toda la libertad, si es abordado por la prensa, hacer las declaraciones que más cree conveniente.

El motivo de la reunión es a fin de solicitar a usted nos aclare algunos aspectos que viene investigando esta comisión referido a lo siguiente: la operación de salvataje del Banco Wiese que incluye aporte de capital del Estado por 55 millones; otorgamiento de un aval del Estado de 189 millones para ampliar activa del Banco Wiese por 701 millones de soles, que fueron transferidos a Fideicomiso que emitió títulos de valores a favor del nuevo banco fusionado; la posterior fusión del Banco Wiese con el Banco de Lima Sudameris. En que el Banco Wiese ha incurrido y que ustedes han identificado y el rol de determinados funcionarios en la red de corrupción.

Después contenido de los vídeos en el que usted aparece conversando con el ex asesor Vladimiro Montesinos.

La primera pregunta, señor Bertini, es la siguiente: El Grupo Wiese y el Grupo Sudameris, proscibieron el 17 de febrero de 1999 u convenio base de integración, mediante un proceso de reorganización societaria simple el cual se efectuaría mediante la aseveración de un bloque patrimonial del Banco de Lima Sudameris más el aporte de 130 millones que sería aportado por el Grupo Sudameris al Banco Wiese Limitado.

La primera pregunta sería, ¿qué tipo de estudios y/o proyecciones realizó el Banco Sudameris, antes de

tomar las decisiones de suscribir este convenio en base de integración?

El señor BERTINI VINCI.— Sí. Nosotros tuvimos una propuesta, digo nosotros, Sudameris y Banco de Lima como dos entes, una propuesta por parte del Banco Asesor del Grupo Wiese Limitado en el país que era JP Morgan, quien tenía a su cargo la evaluación de posibles socios que podía incorporar al Banco, ellos nos contactaron, nos hicieron una presentación sobre algunas cifras del banco, y lo que podría representar una fusión entre ambos bancos, los estudios se presentaron a nuestra casa matriz, en Milano y en París y despertó el interés del grupo de poder participar en una alianza que permitiría a la inversión Sudameris en Perú tener una mayor participación en el mercado peruano, esto comenzó alrededor de octubre del 98.

En el ínterin se tomaron intercambios de informaciones, nos pasaron evaluaciones estimadas de lo que podía ser el valor de la inversión y los porcentajes de participación, es ahí donde comienza todo este proceso y se motiva el interés del banco.

El banco comenzó a hacer acuerdos de intercambio de información, de manera que ellos pudieran evaluar nuestro banco de manera general y nosotros evaluar el banco del Grupo Wiese también de manera general, no se podía llegar a un detalle muy preciso, sino hasta que se firme un acuerdo de integración y se contrate una auditoría mucho más puntual.

El señor PRESIDENTE.— ¿Qué nivel de conocimiento tenía respecto a la situación del Banco Wiese? Concretamente, ¿qué conocimiento tenía sobre la cartera crediticia del Banco Wiese en ese momento?

El señor BERTINI VINCI.— Nosotros en este contacto preliminar y luego de la presentación del Banco JP Morgan, evaluábamos que el banco podría tener un problema de cartera de déficit de provisiones, según esos datos iniciales del orden de los 150 millones de dólares, pero sujetos a confirmación. Entonces, se estimó que el banco tenía que hacer o un aumento de capital o una reducción patrimonial compensada por un posterior aumento de capital a hacer por el nuevo socio; pero más o menos el rango inicial que motivó nuestro interés, el interés en participar en partes más o menos iguales; es decir, la familia propietaria, mayoritaria del Banco Wiese Limitado ofrecía nuestro grupo hasta el 49% de participación del Banco, porque ellos insistían en tener un control y esto implicaba un aporte de capital para cubrir un eventual déficit de provisiones alrededor de 150 millones de dólares.

El señor PRESIDENTE.— En estas mediaciones, ¿quiénes fueron las personas que representaron?

El señor BERTINI VINCI.— Bueno, inicialmente en las negociaciones...

El señor PRESIDENTE.— Quiero hacerle una, porque hay que ser muy precisos en este proceso de investigación.

En primer lugar, por el Banco Wiese, por el Ministerio de Economía y Finanzas; por la Superintendencia de Banca y Seguros; por el Banco de la Nación, por el JP Morgan, y por Lima Sudameris. Si es que se acuerda, ¿quiénes son las personas?

El señor BERTINI VINCI.— Sí, con mucho gusto.

Por parte del JP Morgan estuvieron involucrados Susana de la Puente, Martín Fariña y algunos otros funcionarios dependientes de ellos, o sea, los funcionarios más visibles eran ellos 2 y una ó 2 veces, el jefe de ellos Gil, un apellido Gil de Nueva York.

Por la parte de la familia Wiese se tuvo contacto con Gonzalo de la Puente, padre e hijo mucho más veces con Gonzalo de la Puente, hijo, don Víctor Miroquesada con el señor Augusto Felpe Wiese, que son los más representativos de estas negociaciones.

Por parte del Banco de Lima por en el Perú, el señor Carlos Palacios como presidente del banco de ese entonces y el suscrito Eugenio Bertini, independientemente el señor Patarán como gerente general adjunto del banco en algunas reuniones ya de trabajo.

Y por parte de Sudameris el gerente general, el doctor Enrique Meuche, jefe de la Banca de Inversión de

funciones y adquisiciones el señor Remy Kauman y el expertos de las diferentes áreas del banco que han tenido contacto con esto en el área de control de gestión, de contabilidad, etcétera.

Por el Banco de la Nación no recuerdo que hayamos participado en ninguna negociación nosotros con el Banco de la Nación.

Y, por el Ministerio de Economía el señor Víctor Joy Way, con quien hemos tenido nuestros contactos con nuestra gente también, el señor Carlos Paredes, asesor del ministro y por parte de la Superintendencia el señor Martín Naranjo y Socorro Heysen.

Esos son los nombres más o menos generales de la gente que participó en conversaciones.

El señor PRESIDENTE.— Como parte del acuerdo firmado entre los partes, se decidió que la sociedad Arturo Anderson realizaba la evaluación de ambos bancos. El 3 de junio de 1999 esta sociedad auditora presentó un informe a la gerencias generales sobre la evaluación practicada a ciertos rubros de los balances generales del Banco Wiese Limitado y del Banco de Lima Sudameris, así como sus respectivas subsidiarias y otras compañías vinculadas habiendo determinado un patrimonio neto consolidado del Grupo Wiese negativo, después de ajuste de 615 millones 420 mil soles o 178 millones de dólares aproximadamente y un patrimonio neto consolidado del Grupo Sudameris después del ajuste de más 53 millones 500 mil, así mismo se determinaron déficit total de provisiones en la cartera de créditos del Banco Wiese por 955 millones 755 mil soles. antes de la entrega de este informe que revelaba la determinada situación del Banco Wiese, ¿Artur Anderson les adelantó que los resultados de la evaluación del Wiese serían negativos?

El señor BERTINI VINCI.— No, o sea, nosotros en la medida en que íbamos teniendo contacto con la información evaluando los créditos mucho más en detalle, preveíamos un deterioro mayor al inicialmente pactado; es decir, sí, se había fijado un límite de 150 millones, estábamos dentro del marco absolutamente razonables y no había porqué no pensar en eso si es que el banco, era un banco que tenía un prestigio internacional muy grande el Banco Wiese, era el segundo banco más importante del país, tiene auditorías permanentes, de la Superintendencia, de diferentes bancos de inversión, porque tiene corresponsalías en todo el mundo, de calificar de alto riesgo, no había porqué no pensar que la cifra inicial sea más o menos correcta; pero de todos modos se tenía que hacer confirmatorio de esta cifra y por eso se encargó a la firma, Frans de ese entonces, ahora creo que es Anderson Dosalten y Anderson, ya no existe, a esta firma que haga el trabajo confirmatorio de los 2 bancos, de los dos grupos, no cierto, porque como era un intercambio de acciones, porque hubo un aporte de un bloque patrimonial tenía que valorizarse también el Banco de Lima.

En el proceso de la evaluación se fue determinando que había más problemas de los que se había previsto en la cartera, hasta que se llegó a un nivel en el cual cuando nos evacuó en el informe final decimos el déficit de provisiones que se está encontrando era del orden de los mil 200 millones de soles, es la cifra que es un poco menor, como mil 200 millones de soles, lo cual se comía todo el patrimonio del banco y lo llevaba un patrimonio negativo.

Perdón, eso es más o menos ese es la cifra. Entonces en ese momento, todavía estamos por haber sido menores, señores ya no hay interés, nuestro grupo por política, según nos informa directamente nuestro gerente general en París, el señor Meuche, y la gente encargada de establecer, no podemos entrar a un banco, a aportar a un banco que no tiene patrimonio, que prácticamente no existe.

En ese momento tenemos contactos, no solamente con la familia, con el ministro de Economía el señor Joy Way, con la Superintendencia para ver si nosotros de acuerdo a conversaciones que habían ellos sostenido supongo con los responsables del Baco Wiese Limitado, manteníamos el interés de ir adelante o no con la operación. Entonces el planteamiento que se hizo a través de nuestra gente de Banca de Inversión, la gente que estaba negociando es que solo podíamos mantener el interés en ir adelante con el banco en la medida en que el banco no se ha liquidado, no se ha intervenido y tenga un soporte de valor que haga que nuestro aporte patrimonial, más nuestro apoyo en efectivo en el banco mantenga una coherencia, y eso dio lugar supongo a las negociaciones posteriores que se tuvieran con el Estado entre la familia y el Estado, y presentar un esquema de salvataje del banco que involucraba la creación de un patrimonio autónomo que se transfería para evitar un número considerable de provisiones que debieron haber hecho de otro modo, la valorización de este patrimonio autónomo, en términos de lo que nosotros

como grupo económico creíamos aceptable o razonable, en términos de lo que se podía cubrir con provisiones directas en términos de lo que tenía que ser avalada por el Estado.

Todo esto se hizo después de (ininteligible) hacia junio de 1999 que dio lugar a una nueva conformación del banco, en el cual ya nosotros no teníamos el 49% de las acciones, sino pasábamos a controlar el banco accionarialmente (2) por la valorización que se había hecho, en la cual se había exigido, primero que se aumente el capital en 50 millones aproximadamente, 52 millones me parece que fue la cifra exacta, que se saque del activo 700 millones de dólares de cartera difícil o especial, una cartera que tenía si bien es cierto empresas que podían estar funcionando, tenían garantías, tenían colaterales, su recuperación no era 100% cierta, en la cual le dimos un determinado valor, me parece unos 300 millones por cuenta nuestra, en la cual nos comprometíamos nosotros, como grupo económico, hacer no solo el aporte patrimonial positivo de nuestro banco, sino un aporte en efectivo de 130 millones de dólares y con lo cual se consolidaba un esquema de salvataje real del banco con posibilidades de un plan de negocios que a todas luces veíamos positivo.

Es más, tenemos un plan de negocios que podríamos señalar a ustedes que las proyecciones indicaban que el banco con este esfuerzo podía recuperarse muy rápidamente y dar resultados muy favorables, entonces, no sólo se estabilizaba el sistema en general, como segundo banco en dificultades, sino que para el accionista representaba una posición de negocios financiero atractivo.

Para dar una idea el plan inicial, permíteme Alfonso.

Lo resultados del banco Wiese fueron 46 millones el 96; 42 millones el 97, estoy hablando en dólares; 31 el 98; a setiembre del 99 menos 7 millones 800 ya se notó el deterioro violento, pese a que se estaban retirando la cantidad de activos importantes, porque si se dejaba los activos malos del banco, el banco estaba técnicamente quebrado no tenía patrimonio.

Nuestra proyección con esta integración era que el año 99 se terminaba con una mínima utilidad de 3 millones y las proyecciones a futuro era regresar a los niveles de 40 millones, 49 que teníamos. Entonces resultaba favorable a todas luces para todos, para los accionistas que quedaban en el banco, para los accionistas nuevos que se invertían y para la economía en general.

Lamentablemente no se dio como habíamos previsto, porque pese al esfuerzo tan grande de haber retirado 701 millones en la *titulizadora con el esquema de recuperación una vez dentro del banco, y esto es importante anotar, uno no llega a conocer qué han dentro de un banco si no está dentro del banco manejándolo y el tiempo, porque hay muchos activos que tienen una maduración y que uno piensa que pueden tener un resultado favorable y al fondo es una cáscara, no hay nada atrás o hay determinados contratos con determinadas operaciones del banco que no necesariamente cubren todo lo que uno piensa lo que está cubriendo, si a eso le sumamos un deterioro adicional de la economía no previsto en ese entonces, es decir, la caída continua en el 99 en el 2000 que fe deteriorando más este activo, el esquema de recuperación se tornó en una pesadilla para los accionistas nuevos y de los 130 millones de dólares que pusimos inicialmente hemos acabado poniendo casi 600 millones de dólares para mantener el banco vigente. O sea, que no ha sido ni lejos un buen negocio para Europa, para la Banca Comercial italiana y para Sudameris en este esquema.

El último aumento de capital lo hemos hecho hace poco menos de 3 semanas, 178 millones de dólares adicionales, es muy fuerte.

Ahora digo, el *Dudinín Sayas* ha estado mal hecho, ha sido hecho por firmas de prestigio,, hasta ahora es una firma de prestigio, nosotros mismos hemos tenido que hacer en los pocos meses de entre ellos, de tratar de consolidar los valores de la cartera que tenía, pero es que un banco de estas características no solo hay cartera, hay también inversiones de diferente tipo, hay participaciones y eso en un determinado momento se traduce en un valor, o en un menos valor de la operación.

Todo esto ha motiva, diría yo, que el esquema de recuperación del banco sea más lento, más penoso, y muchísimo más costoso de lo que habíamos previsto al inicio. (diálogo fuera de micrófono).

El señor PRESIDENTE.— En ese tiempo en que estaban discutiendo la integración de los bancos, ¿cuáles fueron las irregularidades o problemas que detectaron, que estuvieron asociados al Banco Wiese.

El señor BERTINI VINCI.— Cuando estamos en pleno proceso de discusión, yo no sé si irregularidades, no, yo podría decir irregularidades, se determinaron problemas organizativos del banco, pero que iban a ser resueltos, obviamente, con nuestra integración, nosotros somos un banco que tiene un esquema absolutamente corporativo, internacional, acostumbrado a llevar banca por 100 años o más, el banco en su esquema de organización adolecía de muchos defectos, de acuerdo a nuestros estándares sobre todo en esquemas de gerencia de riesgos casi inexistentes, era un banco de una cultura familiar, vertical, no era un banco corporativo de organización múltiple, yo diría que defectos de ese tipo, pero que para nosotros representaban tal vez ventajas, porque era muy fácil comenzar un proceso de adecuación, de normalización, de estandarización, de procesos y tener un banco en poco tiempo; pero anomalías o cosas reales no, miro aquí a mi gerente general adjunto el señor Patarán, porque él ha participado en todo el proceso junto conmigo, no creo.

El señor PATARÁN.— Absolutamente nada en ese momento, que estaba yo señor Bertini que hemos visto faltaba muchas cosas. Faltaba generalmente una de personal, no había control de riesgo, no había (ininteligible). En todos los sectores del banco había debilidad, a partir de ese momento que había debilidades habíamos visto que había una oportunidad con el crecimiento el nuevo que teníamos, podíamos dar la vuelta muy rápidamente, esa irregularidad salvo una idea, tienes una idea diferente, yo no creo, no hemos visto nada hasta el momento.

El señor PRESIDENTE.— Tuvieron algunos problemas o diferencias con los accionistas del banco como está explicado que este es un banco prácticamente familiar, tuvieron algunos problemas con respecto y qué originó estos problemas.

El señor BERTINI VINCI.— El problema es que, ¿antes o después me pregunta usted?

El señor PRESIDENTE.— En el momento de la fusión.

El señor BERTINI VINCI.— De la fusión, fue una negociación muy difícil, muy dura, nosotros teníamos gente muy dura en negociación, que está acostumbrada a comprar empresas, bancos, a vender en todo el mundo y ellos son los que llevaron adelante la negociación, en este caso el señor Kauman, pero el trato permanente con los representantes de la familia era muy complejo, es muy difícil que venía de tener un banco en sus manos, de tomar las decisiones permanentemente y desprenderse de eso, debe ser un proceso mental difícil. Entonces sí, han sido de negociaciones durísimas, muy duras; pero más allá de eso no otro tipo de dificultades, negociaciones difíciles.

El señor .— Disculpe, señor Presidente, una consulta.

En el caso del Grupo Sudameris, el negociador era el señor K Kauman quién era la contraparte por el lado del grupo, del Grupo Wiese.

El señor BERTINI VINCI.— Bueno, ellos negociaban con Martín Fariña, con Susana de la Puente como contra parte de JP Morgan que era su parte de Banca de Inversión y participaban indirectamente Gonzalo de la Puente hijo, que era la cabeza visible de la familia en todo el proceso de negociación.

El señor PRESIDENTE.— ¿Los señores Wiese no tuvieron ninguna participación directa en esta negociación?

El señor BERTINI VINCI.— No. Augusto Felipe Wiese, se refiere no. Supongo que ellos siempre, al menos se traducían las conversaciones, cuando tenía que tomar alguna decisión, o algún punto de la negociación decían vamos a tener que consultar con la familia, pero el representante era el negociador, era simplemente Gonzalo.

El señor .— Una consulta.

En el caso, entendemos que hasta febrero del 99 por lo menos, las negociaciones eran entre agentes privados, es decir, Grupo Wiese, el Grupo Sudameris, ¿en qué momento es que entra por primera vez un agente en el sector público o representante del Estado a participar en las negociaciones con cara a la integración.

El señor BERTINI VINCI.— Nosotros no hemos negociado con el Estado nunca, o sea, no hay una negociación con ningún representante del Estado en ningún momento de la negociación, fueron conversaciones que tuvimos nosotros cuando llegó el señor Meguchi a Lima, cuando llegó Kauman, cuando nos llamaron a la Superintendencia en participación, no, al Ministerio de Economía con participación de la representante de la Superintendencia para ver si había o no un efectivo interés del grupo en llevar adelante la operación, sobre todo resulta de los números que iban saliendo en el proceso y el retroceso que íbamos dando nosotros en nuestro interés de seguir adelante con la operación.

El señor .— Además entiendo que en ese momento había una visita de la SBS que venían detectando.

El señor BERTINI VINCI.— Han habido dos visitas de inspección. El primer informe de la visita de inspección que sirvió de base para la negociación preliminar y otro que se estaba haciendo durante nuestra negociación; es decir, desde fines del año 98 hasta los primeros meses del año 99, tenían ellos una visita permanente, gente dentro del grupo.

Lo que pasa es que las cifras fueron saliendo a flote más rápido lo que todo el mundo preveía y deterioraba más y esto se sumó a una posición muy difícil del banco que tuvo como rumores del mercado de quiebra o de liquidación ante un programa de televisión, etcétera, comenzó a tener una corrida muy fuerte y se hablaba de que el banco tenía muchos problemas de cartera, que participaba mucho en los procesos de reestructuración de INDECOPI y que estaba buscando socios estratégicos, todo eso es muy malo para un banco en una plaza como elementos de percepción de riesgo y se sumó una campaña o una declaración de un programa de televisión que hizo muchísimo daño al banco en términos de corridas. Entonces todo eso aceleró ese tipo e procesos, porque entre dificultades de cartera, necesidades de capital y comenzar a tener problemas de liquidez, por retiros, supongo que la Superintendencia puso también su gente dentro por eso.

El señor PRESIDENTE.— Señor Bertini, según la Superintendencia cuando se detecta, son los términos que emplea, aquí está el señor presidente la comisión, para continuar con la investigación.

—**Asume la Presidencia el señor Javier Diez Canseco Cisneros.**

El señor PRESIDENTE.— Disculpen estamos corriendo contra el tiempo, en varias comisiones.

Estamos en una preocupación en relación a un informe de la SBS, la SBS, según reporte de ella al detectar que el forado que tenía el Banco Wiese era mucho mayor (3) al originalmente estimado, señala que se entrapa el proceso de integración de ambos bancos.

¿Usted compartiría esa versión de la Superintendencia de Banca y Seguros, le parece que es la razón central del entrapamiento de la relación de integración entre ambos bancos? ¿Y cuándo y a raíz de qué es que se comienza entonces a trabar el proceso de integración con el Banco Wiese?

El señor BERTINI VINCI.— Como dije al inicio de mi declaración, las ideas básicas cuando comenzó el proceso hacia fines del año 1998 era que el banco necesitaba cubrir una determinada cantidad de reservas.

En la medida en que se fueron haciendo los avances preliminares por parte nuestra, los avances por parte de la superintendencia y después con el proceso del *due diligence* es confirmatorio que iban saliendo a flote cada vez más problemas, la decisión del Grupo Sudameris es si el patrimonio es negativo, si tenemos que poner tanto de aumento de capital, no vamos adelante más con la negociación. Eso ha sido hacia mayo más o menos.

El señor PRESIDENTE.— Tiene la palabra el señor Ugaz.

El señor UGAZ.— Usted ha manifestado que en el caso de una intervención o que el banco hubiese entrado en un proceso de liquidación simplemente no había interés. En el caso que entrara en el régimen de vigilancia que es más propiamente una intervención pero que podría ser un paso previo y donde el Estado quizás hubiera hecho un saneamiento, ¿hubiera sido viable, hubiera seguido siendo interesante?

El señor BERTINI VINCI.— En realidad el banco estaba casi en un régimen de vigilancia porque tenía durante todo el proceso gente de la superintendencia adentro. Nosotros hemos visto inspectores de la superintendencia durante todo el proceso de *due diligence* y hasta nuestro ingreso en setiembre, o sea eso es casi un régimen de vigilancia no oficial. Creo yo que ellos estaban en un régimen de vigilancia.

Obviamente si se oficializa un régimen de vigilancia ya es casi automático el paso siguiente, porque basta que se anuncie que el banco entre a un régimen de vigilancia para que la percepción de riesgo aumente violentamente en términos de los agentes económicos y de los que trabajan con el banco.

El señor UGAZ.— Pero este régimen de vigilancia es secreto, a diferencia de la intervención. ¿O usted cree que definitivamente?

El señor BERTINI VINCI.— Yo creo que no es secreto nada en este proceso.

El señor PRESIDENTE.— Es decir, es secreto formalmente pero no realmente, se filtra.

¿Qué condiciones concretas puso el Grupo Sudameris para seguir adelante con la integración o la fusión entre los bancos? ¿ante quién expuso estas condiciones, ante los propietarios del Banco Wiese; ante ellos y el Ministerio de Economía y Finanzas; ante ellos, el Ministerio de Economía y Finanzas y la Superintendencia de Banca y Seguros? Es decir, ¿qué sectores recibieron el planteamiento de las condiciones y cuáles fueron las condiciones hechas?

El señor BERTINI VINCI.— Básicamente, entiendo, las condiciones hechas por nuestros negociadores fueron a la contraparte de negociación de ellos que era J.P. Morgan y aparte la familia que estaba representada allí.

El señor PRESIDENTE.— ¿No hubo presencia del Ministerio de Economía y Finanzas en esa conversación?

El señor BERTINI VINCI.— No, lo que sí tuvimos es una reunión y hasta dos reuniones en el Ministerio de Economía y Finanzas con gente nuestra que llegó, el gerente general de París, el negociador nuestro Kauffman, donde el ministro de entonces, el señor Joy Way, quería confirmar si efectivamente el banco iba a ir adelante o no en la operación.

Entonces allí se le tradujo un poco lo que estábamos negociando hasta ese entonces, se tiene que ir pero no se puede ir tomando un patrimonio negativo, porque entonces no es viable el banco con un patrimonio negativo, habría que haber puesto lo que hemos puesto hoy día, 400, 500 ó 600 millones de dólares para poder hacer la operación.

El señor LAZO.— Únicamente para aclarar que no hemos puesto ninguna condición, únicamente hemos declarado esto en el momento oportuno en consideración los números coincido, la operación no podía caminar, hecha la operación podía caminar únicamente en la medida que tenga un patrimonio positivo y un mínimo de estabilidad.

No hubo condición o hemos a este momento sugerido ninguna solución. No era nuestro problema, era el problema en realidad de la familia, el problema de los otros negociadores.

El señor PRESIDENTE.— ¿Esta conversación la tienen ustedes en qué momento con la gente del J.P. Morgan y del Grupo Wiese?

El señor BERTINI VINCI.— Permanentemente.

El señor PRESIDENTE.— Esta en la cual se define que no puede continuar la cosa.

El señor BERTINI VINCI.— Ya hacia el mes de junio de 1999.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y la tienen solo con el J.P. Morgan y los Wiese?

El señor BERTINI VINCI.— con J.P. Morgan y los Wiese.

El señor PRESIDENTE.— Yo le pregunto esto porque tengo aquí a la mano esta carta del Banco de Lima Sudameris, es una carta confidencial recibida el 3 de junio del año 1999, con esa misma fecha enviada por la notaría Villa Stein, dirigida al jefe del gabinete de asesores del Ministerio de Economía y Finanzas.

En esta carta, firmada por el señor Remy Kauffman, se señala que "después de nuestras conversaciones le confirmamos que en ningún caso podrá contemplar el Banco de Lima Sudameris y el Grupo Sudameris entrar a formar parte del accionariado del Banco Wiese en caso que este fuera intervenido. Sin otro particular nos suscribimos de usted, atentamente."

Dicho de otra manera, entiendo que con la firma del señor Kauffman y la suya, señor Bertini, lo que ustedes están transmitiendo en esta carta son dos ideas-fuerza centrales, una que hay conversaciones con el Ministerio de Economía y Finanzas sobre el tema, porque dice "después de nuestras conversaciones le confirmamos", es decir ustedes ya le habían adelantado que si había una intervención no entrarían; y luego que una intervención la consideraban ustedes absolutamente negativa.

Entiendo que es en función de la consideración que la intervención, a pesar que la ley dice que es reservada se filtra y las condiciones de riesgo crecen. Mi pregunta es, ¿en estas conversaciones no se trata también la problemática del forado que se ubica en el Banco Wiese y la forma de enfrentar el cubrir este para posibilitar la fusión o integración?

El señor BERTINI VINCI.— Cuando hemos tenido las reuniones entre los grupos negociadores y después en el ministerio con el señor Carlos Paredes se le dijo el banco está entrando en dificultades por la percepción de riesgo, por el problema de liquidez y porque la superintendencia está exigiendo una cobertura adicional en provisiones y no tiene como, entonces habría que intervenir el banco.

Entonces nosotros decimos, si se interviene el banco se perdió todo el valor, porque un banco intervenido pierde el mercado completamente, es decir los clientes se retiran, se pierden las líneas de crédito del exterior, ya no hay valor de recuperación. Entonces nosotros no tendríamos ya interés en seguir adelante bajo un banco intervenido. Eso es lo que planteamos nosotros en ese momento.

El señor PRESIDENTE.— En el entendido de que ustedes aparte del tema de la intervención ubican la complejidad que tiene la circunstancia de un faltante muy grande en las cuentas del Wiese, ¿qué intervención tiene el MEF o la superintendencia frente al tema?

Es decir, ustedes le exponen su apreciación al J.P. Morgan y al Wiese y entonces cómo interviene el Estado vía el MEF o la superintendencia, cómo se establece una intervención del ente público para dar curso, cuál es el proceso de esta negociación?

El señor BERTINI VINCI.— Bueno, yo supongo que dado que se habían dado con anterioridad mecanismos para poder sanear de alguna manera carteras de los bancos con el canje de bonos, etcétera, deben haber planteado algún esquema que permita al banco mantenerse vigente con un salvataje de canje de bonos, de cartera, etcétera, hasta que ha salido este mecanismo de la titulización

Yo no sé si Jorge nos puede ayudar a aclarar esto, de repente el doctor Lazo que ha participado también en esto.

El señor LAZO.— El Estado probablemente al ver esta situación, ya habiendo tenido antecedentes de publicaciones de normas sobre emisiones de bonos para poder de alguna manera revitalizar o viabilizar las empresas del sistema financiero, publicó el Decreto de Urgencia N.º 034-99.

Ese decreto de urgencia es de fecha 25 de junio de 1999 y lo que alguna manera pretende es buscar una estructura de salvataje para las IFIS condicionándolo a una serie de supuestos, supuestos que estarían centrados básicamente en reinversión de capital, procesos de reorganización societaria que pudieran permitir precisamente el reflotamiento de las empresas y en función a eso la participación del Estado colaborando en estructuras de emisión de títulos de deuda o de alguna forma asegurando títulos de deuda emitidos por estas entidades, para lo cual debían haber sido calificadas previamente con opinión favorable de la Superintendencia de Banca y Seguros.

El señor PRESIDENTE.— ¿El Banco de Lima o el Grupo Sudameris le propone al gobierno que avale al Grupo Wiese? ¿es una propuesta del Grupo Sudameris este aval? ¿el Grupo Sudameris propone alguna salida por la cual el Estado no debe licuar totalmente la participación de los accionistas del Wiese y asumir el control del Banco porque el Grupo Sudameris no quisiera un entendimiento con un banco en el cual el Estado hubiera licuado la participación de los accionistas privados?

¿Hay alguna de estas alternativas propuestas por el Sudameris o al Sudameris no le hubiera afectado el que el Estado licuara a los accionistas del Wiese y hubiera llegado a un entendimiento idéntico si es que habían las garantías sobre el faltante con un mecanismo de aval?

El señor BERTINI VINCI.— No, no nos hubiera afectado.

El señor PRESIDENTE.— O sea, no fue una condición del Grupo Sudameris una presencia directa de los hasta entonces accionistas del Grupo Wiese?

El señor BERTINI VINCI.— No.

El señor PRESIDENTE.— Fue una decisión política del Estado el asumir este mecanismo, el del aval, no una propuesta del Grupo Sudameris en todo caso.

El señor BERTINI VINCI.— No, el Grupo Sudameris cuando propone que hay que retirar una cantidad de activos del banco, prescindir en el patrimonio "n" millones de dólares, 700 millones de dólares, valoriza estos 700 millones de dólares en términos de riesgo y dice "nosotros estaríamos dispuestos a asumir un riesgo de hasta 300 millones de dólares en directo. es que hay que hacerlo de abajo hacia arriba, funciona al revés para entender el proceso.

Los 700 millones de dólares estaban compuestos por una cantidad de cartera representada en unos bonos, el bono de 300 millones, el pagaré de 189 y certificados de participación.

Los certificados de participación representaban una cartera que a nuestro juicio no se podía recuperar y había que castigarla y efectivamente se castigó al momento de la integración con provisiones, con reducción patrimonial.

La segunda parte (4) que era el bono de 189 millones habiendo castigado los 211 millones aproximadamente representaban un riesgo menor, pero riesgo al fin que no queríamos asumir nosotros para entrar en la operación. Y los 300 millones restantes representaban un riesgo que sí tomamos en participaciones.

Entonces se dividió en cuatro partes este esquema de titulización inicial en la cual *conditio sine qua non* era que nos garanticen de alguna manera la recuperación de los 189 millones del bono intermedio, o sea del pagaré, en este caso la forma se le dio de pagaré avalado por el Estado.

Pero el esquema es más complejo, a ver si lo tienes aquí Jean Francoise.

El señor PATARÁN.— Es cierto que tenemos uno con más detalle.

Únicamente para tratar de regresar y tal vez aclarar cuál era el tema. No hemos pedido ningún aval ni lo que sea ni monto al inicio, no vino así. En realidad cuando hubo la auditoría de acciones hechas se ha visto que había un hueco o un faltante de mil 400 millones de soles, se calculó más o menos que el patrimonio ya estaba reducido de 450 millones de dólares.

La única preocupación que teníamos nosotros al nivel local, pero a través de nuestro asesor, del señor Kauffman iba a decir no podemos entrar en un banco si faltan 400 millones, ustedes tienen que encontrar los 400 millones.

Es nuestro problema que no hemos participado en ninguna negociación, hemos respondido sin participar porque nos llevo después la operación que se trató de notificar una cartera que salió a 700 millones pero casualidad, decía 900 millones de dólares y notificar una cartera que justificaba una necesidad de provisión del orden de 450 millones o de 400 millones y con una evaluación hecha por especialistas que

en teoría se podía recuperar por un monto mínimo de 500 millones de dólares en el tiempo, que significaba que si un cliente está en dificultades hoy pero si le hacemos una reestructuración, en teoría se puede salvar el cliente.

Hasta se concertó de origen decir sacamos una cartera, ahí se preparó una cartera que se ha cambiado dos o tres veces sin nuestra participación —yo le digo con toda honestidad en este momento— o se agregó algunos nombres y se retiraron otros por problemas de calificación o porque algunos ya estaban quebrados o había que mejorar para optimizar la posibilidad de recuperación del orden de los 500 millones.

Es así que nace la noción de 489 millones que significan los 300 millones más los 189 que salió con el aval del Estado y sabiendo que de todos modos había una (Ininteligible) probable de 212.

Pero hay un punto más, no era 212, había dos partes, había 100 y 112. Esta negociación de nuestro asesor financiero.

Se notificó de inmediato que 212 era una pérdida y aquí había que hacer el (ininteligible), eso hizo, contra provisión. Y los 100 para oponer cuál era el (Ininteligible) la tónica de la negociación a este momento se dijo que había dos partes, una parte de 50 millones y una de 50 millones, que era en teoría el *off side* que podía recuperar la familia y/o el Estado en caso que todo termine como lo previsto.

Entonces los cálculos fueron hechos a este momento para regresar al tema de fondo, se dijo se puede recuperar 300, se puede recuperar 189 y probablemente además se puede recuperar algo más. Es cierto que la historia nos dice que no pasó así de ninguna manera.

El señor PRESIDENTE.— Señor Ugaz.

El señor UGAZ.— Una consulta, ¿la valorización de la cartera quién la realiza, es Arthur Andersen?

El señor BERTINI VINCI.— No, ¿la cartera que selecciona para la tituladora? La familia, Banco Wiese directamente.

El señor LAZO.— Quiero añadir algo, ustedes hicieron referencia al inicio del tema sobre el acuerdo celebrado en febrero del año 1999, ese acuerdo celebrado manejaba una serie de pautas y acuerdos entre ambos grupos para que se proceda a la integración, pero estaba sujeto a una valorización que es la que posteriormente arroja Arthur Andersen y es a partir de la cual aparecen las cifras que son las que están comentando tanto el señor Bertini como el señor Patarán, lo cual de alguna manera cambiaba los puntos básicos sobre la base del cual habíamos tomado los acuerdos de febrero del año 1999.

El segundo punto que quería aclarar era la propuesta del decreto de urgencia es una propuesta en la que vendríamos a ser nosotros el Grupo Sudameris. En ese momento Banco de Lima Sudameris no tuvo injerencia alguna, es decir nosotros detectamos el problema pero la solución viene planteada directamente de los organismos competentes, en este caso viene planteada directamente por el Ministerio de Economía y Finanzas con un decreto de urgencia refrendado por quien era en ese momento Presidente Fujimori y el ministro Joy Way.

Y lo siguiente es que no debemos olvidarnos que en realidad todo este proceso de integración entre el Banco de Lima Sudameris y el Banco Wiese Limitado concluye el 6 de setiembre del año 1999, razón por la cual todas las decisiones internas dentro del Banco Wiese Limitado anteriores a esa fecha eran tomadas directamente por el personal del Banco Wiese Limitado.

Es decir, como la selección de la cartera y el proceso de titulización de activos es básicamente seleccionado por los funcionarios que en ese momento llevan a cabo la operación.

Si ustedes revisan los contratos de titulización de activos se darán cuenta que está firmado por quien entonces era el gerente general del Banco Wiese imitado y por quien era el representante de la sociedad tituladora que pertenecía o era parte del Grupo Wiese Limitado. Es decir, no hay la firma de ningún integrante, de ningún miembro del Grupo Sudameris en ese contrato.

El señor PRESIDENTE.— Ahora, no sé si es impertinente mi raciocinio, pero el Estado podía retirar determinada cartera y asumirla, pero obviamente para el Grupo Sudameris sería distinto si el Estado retira puramente una cartera incobrable o si retira una cartera incobrable combinada con una cartera cobrable.

Dicho de otra manera, la composición de la cartera que termina retirándose y avalándose tenía un impacto distinto también sobre el Grupo Sudameris al fusionarse. Es decir, para ponerlo de alguna manera, si lo que el Estado se lleva es algo que no tiene prácticamente ningún valor, es una cosa, y si el Estado se lleva parte de lo que no tiene valor y parte de lo que sí tiene es otra cosa, porque le estaría dejando al banco parte de lo que no tiene valor en la fusión.

Entonces, ¿cómo es que —si esta fuera la lógica— el Grupo Sudameris no tiene ningún interés en cuál es el contenido de la cartera o no interviene en cuál es el contenido de la cartera?

El señor BERTINI VINCI.— No, no es que no interviene a cero. Cuando se ha hecho todo este proceso nosotros hemos visto —visto, no aprobado— qué tipo de cartera se estaba transfiriendo. El estimado que se hizo después de los *due diligence* y después de haber seleccionado esas carteras por las calificaciones que tenía cada cliente era que se podía recuperar algo más de 500 millones de dólares de la cartera, de los 700. Por eso es que se castigó inicialmente el primer día los 112 y después los otros 100.

El señor PRESIDENTE.— ¿Qué los llevaba a esa lógica? ¿usted mantendría esa lógica ahora, cree que se va a recuperar 500 de los 700?

El señor BERTINI VINCI.— No, pues, pero le voy a decir un poco nuestra lógica.

La lógica era que habían 2 ó 3 grupos muy grandes dentro de la cartera que tenían un valor real representado en acciones. La lógica era que le economía no se iba a deteriorar tan rápido y que muchas de las empresas que estaban dentro del esquema de la titulización no se iban a caer como se han caído tampoco hoy día. La lógica era que tampoco íbamos a tener un efecto Niño, porque muchas partes de las pesqueras que teníamos allí también se ha caído.

Entonces la esperanza de recuperación sí podía ser encima de los 400 millones de dólares sin ninguna duda, si había *off side* en hora que lo recupere el que vendió o el Estado, como fue pactado el proceso.

Entonces, no es que separamos un *mix* de cartera buena y mala para cada uno, creíamos que en suma había ese valor, pero que estábamos dispuestos como Grupo Sudameris a aceptar un riesgo máximo de ese valor de 300 millones. Esa fue un poco la lógica de la operación.

El señor PRESIDENTE.— El caso en cuestión es que ustedes consideran que han sido un conjunto de factores básicamente exógenos al funcionamiento de las empresas, es decir el fenómeno de El Niño, la situación general de la economía lo que influye en variar las posibilidades de recuperación de esta cartera.

El señor BERTINI VINCI.— Casi sin duda, o sea nunca se hubiera podido recuperar de la cartera 700 millones y por eso se castigaron inicialmente los primeros 200.

Pero de los 500 que quedaban había valores, incluso bienes adjudicados por más de 50 millones de dólares que se han deteriorado también en valorización, acciones que han perdido mucho valor; tenemos acciones de Coca Cola, de Atacocha, de Volcan que no se han podido realizar, ni los hemos realizado en algunos casos a los valores que se tenían.

Industrias textiles han entrado en dificultad, muchas otras que siguen funcionando y que podrían tener un *off side* en la medida en que la economía o el mercado permita mantenerlo.

Si usted me preguntara hoy día cuánto vamos a recuperar de la titulizadora actual yo no podría decir la cifra exacta, tendría que decirle por lo menos 300 millones, pero no sabemos.

El señor PRESIDENTE.— Tiene la palabra el señor Ugaz.

El señor UGAZ.— En la cartera que pasa al fideicomiso habían muchos créditos a empresas vinculadas al Grupo Wiese, habían grupos identificados en esa cartera y que habían sufrido un mayor deterioro que

los créditos habían sido otorgados sin tomar las precauciones o no contaban con las garantías, tenían una serie de problemas adicionales a los problemas exógenos.

El señor BERTINI VINCI.— Yo diría que lamentablemente no, habían muchos créditos del grupo, los créditos del grupo se quedaron en el banco y los hemos tenido que provisionar después.

Había grupos económicos muy grandes, sí; había concentraciones en grupos exageradas. Estoy hablando del Grupo Picasso Candamo, el Grupo Picasso Salinas que representaban cifras sumamente abultadas dentro del contexto de titulización, pero que en el caso por ejemplo de Picasso Salinas, por lo menos había un contravalor en garantías reales de acciones cotizadas en Bolas a un buen valor, tenía acciones de Volcan, Coca cola o Atacocha.

En el caso del otro grupo mucho más etéreo el esquema, había sí concentraciones con el grupo Mur con exageraciones en colocaciones, se supone que con garantías colaterales, con ingenios azucareros o lo que fuera, pero una cosa es tener un flujo para pagar una operación y otra cosa es realizar una garantía.

El señor PRESIDENTE.— Tiene la palabra el señor Ugaz.

El señor UGAZ.— Usted menciona que en el caso del crédito al Grupo Picasso Salinas existió alguna garantía, estaba coberturado. (5) ¿A qué nivel del valor de mercado de aquella época, de febrero o esas fechas estaba cubierto?

El señor BERTINI VINCI.— En realidad el Grupo Picasso Salinas obtuvo un esquema de financiamiento muy elevado, a todas luces desproporcionado por los límites del Banco me refiero, no sé si alcanzaban en ese entonces 60 millones, 70 millones de dólares, los límites legales del banco eran más pequeños, no se podían dar créditos a ese nivel.

Sin embargo, efectivamente el grupo mostraba garantías que hacían pensar que estaba cubierto al 100% el crédito si se valorizaba a la época las acciones que tenía de Volcan o de Coca Cola o de Atacocha cubrían el crédito. Pero ese es un riesgo muy alto, yo no doy un crédito para cubrirlo con una garantía de mercado que puede subir o bajar sin control. Pero sí en ese momento aparentemente estaba cubierto.

El señor PRESIDENTE.— Regresando a este tema de la participación del Estado, según la Superintendencia de Banca y Seguros y el informe que nos hace a la comisión el aporte de capital del Estado por 54 millones 632 mil dólares que fue el total se utilizó de forma tal que 25 millones serían para la compra de acciones preferentes del Banco Wiese y 29 millones y medio para la suscripción de acciones comunes nuevas del fusionado Banco Wiese Sudameris.

Y habría un aval de 189 millones otorgado por el MEF a favor del Banco Wiese Sudameris ejecutable al cabo de 7 años por concepto de activos del Banco Wiese Limitado por valor de 701 millones de dólares a ser transferidos en fideicomiso en este proceso de titulización.

¿En qué momento tomaron ustedes conocimiento de que se venía realizando la negociación para que el Estado apoye al Banco Wiese de esta forma?

El señor BERTINI VINCI.— Bueno, nosotros entendíamos que a raíz del dispositivo legal y las conversaciones que se tenían con la familia que participaba en todo esto, se suponía que ellos estaban en contacto con el Estado de alguna manera para poder acogerse a este beneficio, a esta posibilidad del dispositivo legal y no sé en qué momento pueden haber ellos negociado un aumento de capital con el Estado de esa manera, no me resulta.

Porque lo que sí se pedía era que el banco tenía que aumentar cincuenta y tantos millones de dólares de alguna manera para compensar y hacer que los números cuadraran. pero porqué vienen del Estado en esa forma, no lo sé.

El señor PRESIDENTE.— ¿Usted considera que el Decreto de Urgencia N.º 034-99, que entiendo es al que ha hecho referencia como norma legal, fue objeto de una negociación entre el Grupo Wiese y el gobierno?

El señor BERTINI VINCI.— Yo no sé si entre el Grupo Wiese y el gobierno, yo creo que efectivamente el gobierno tenía un problema entre manos, la familia tenía otro obviamente.

El problema entre manos era que el sistema estaba pasando dificultades, ya se había hecho canje de bonos por cartera con algunos bancos, supongo que se estaría evaluando una salida del mercado de un banco como el Banco Wiese de ese entonces que representaba un monto muy importante, casi el 20% ó 18% del mercado peruano en un momento de coyuntura difícil.

¿Y qué significaría una quiebra de un banco como estos? Para el Estado le representaba no solo supongo un problema sistémico sino además pérdidas directas muy importantes; porque el Estado tenía depositados con el Banco Wiese solo en depósitos creo mil millones de soles o más. Entonces debe haber tomado en consideración muchos elementos y calcular el costo alternativo de hacerlo.

El problema de fondo es si decido hacer una operación de este tipo de salvataje de un banco con los resultados, se supone no negativos o positivos en la economía, mi esquema de negociación puede ser uno u otro.

O sea ¿por qué lo hago? Porque quiero salvar la economía. ¿Y cómo lo hago? Ese es el problema que tiene que evaluar el Estado en ese momento.

El señor PRESIDENTE.— ¿Ustedes no intervienen en esa negociación?

El señor BERTINI VINCI.— No.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y tienen idea de quiénes intervienen en esa negociación por el Grupo Wiese o por el J.P. Morgan, es la señora Susana de la Puente?

El señor BERTINI VINCI.— Me supongo deben ser los mismos que han estado en las negociaciones.

El señor PRESIDENTE.— ¿Quiénes estaban en la negociación con ustedes?

El señor BERTINI VINCI.— Como le dije antes, por la parte de Morgan estaba Susana de la Puente, Martín Fariña y algunos otros muchachos que no recuerdo el nombre; por la parte de la familia estaba Gonzalo de la Puente padre e hijo, pero sobre todo el hijo el que negociaba como representante de la familia.

Cuando se habló con el gobierno estuvo un par de veces el ministro y estaba Carlos Paredes como asesor; y por la superintendencia estaba Socorro Heysen; Kauffman por nosotros, yo, el señor Patarán; y Martín Naranjo, también, claro.

El señor PRESIDENTE.— Cuando se resuelve el tema del fideicomiso avalado por el Estado ustedes ya han precisado la forma como se selecciona la cartera en este terreno. ¿Qué efecto tuvo la segregación de la cartera titulizada en el proceso de fusión del Grupo Wiese y Grupo Sudameris, fue el elemento clave para darle curso a la fusión?

Y luego han indicado ustedes que hay modificaciones en esa cartera, entra gente, sale gente, ¿con qué criterio? ¿Y ahí sí intervienen ustedes?

El señor BERTINI VINCI.— Desde el 6 de setiembre nosotros tenemos el encargo de seguir adelante con la titulización, con el manejo de la titulizadora. En ese momento hay un reglamento del manejo de la titulización bastante complejo que se firmó entre el Banco Wiese Limitado y la titulizadora que hay que respetar para llevar adelante.

Entonces no es que entra gente o sale gente, hemos puesto una organización para manejar el esquema de titulización y hacer mucho más eficiente el sistema de recuperero.

Es más, hemos traído un alto ejecutivo de banca de París con el cargo de gerente general adjunto, que está a cargo de este banco complicado, banca mala o banco especial que llamamos; ha creado un equipo de gente, tenemos más de 89 ó 90 personas profesionales en este momento en la titulizadora para tratar de

maximizar el esquema de recuperación.

Y cambios, como dice, de un crédito a otro prácticamente no se han dado, se han dado marginalmente antes de nuestra entrada, antes de junio. Pero entraron y salieron créditos o qué se yo, pero con nosotros ya no, con nosotros la cosa está manejándose absolutamente de manera clara; porque es una gran preocupación no solo para informar a las partes que intervienen en esto como es el Estado, la familia y nosotros sino básicamente para nuestros auditores en París y en Milán que tienen que valorizar si hay un riesgo potencial en la titulizadora y cómo se puede cubrir un riesgo potencial.

El señor PRESIDENTE.— ¿Cuál ha sido la evolución del patrimonio fideicometido a la fecha?

El señor BERTINI VINCI.— Jean Francoise Patarán puede contestar a su pregunta, señor Presidente.

El señor PATARÁN.— Yo no sé cómo contestar la pregunta, ¿la evolución en términos de gestión, de recuperación? De recuperación muy lenta, porque en realidad hay varias etapas.

Hemos entrado en el banco el 6 de setiembre de 1999 cuando la operación de titulización tuvo lugar el 30 de junio, entonces esta operación ya había nacido. Y como la operación ya había nacido nos hemos dado cuenta en setiembre, cuando tomamos el control que faltaban algunas cosas y era realmente la posibilidad de tener una contabilidad que no existía, que la contabilidad era manual.

Hemos tenido que reconstruir la totalidad de la cartera.

El señor PRESIDENTE.— ¿La contabilidad del Banco Wiese era manual?

El señor PATARÁN.— No, de la titulizadora.

Se tenía que llevar una contabilidad completamente aparte, en otro sistema que es un poco complicado. Había también que verificar y recomponer, hacer la historia de cada cliente.

El señor BERTINI VINCI.— Perdone la interrupción.

Había créditos que habían dejado parte titulizada y parte viva en el banco, entonces el manejo operativo y de control era casi imposible en términos contables; las asignaciones de sectoristas, el manejo del crédito y las provisiones. Entonces el proceso contable y de organización ha sido muy largo.

El señor PATARÁN.— Sí, fue un poco complicado y además hemos tenido de manera permanente que verificar la valorización de las garantías, que era otro punto débil porque también es una obligación de ley.

Entonces ese es todo el trabajo de conocimiento y después de preparar la reestructuración, porque la idea misma de la titulizadora no es de cobrar únicamente por la liquidación de activos, sabemos que el 99 y 2000 era muy complicado de dónde realizar por activos, porque el mercado es perfectamente definido, había que estudiar todos los clientes los más grandes para estudiar solución de ingeniería financiera para salir adelante por caso, que significa chequear si se tenía que poner un poco más de plata en la empresa, ver cómo se podía actuar, botar la gerencia de la empresa, es un trabajo hecho por una parte legal, la parte más importante y también por un equipo de especialistas.

Como le ha dicho el señor Bertini nos vino el fin del año 2001 y después que ya empezamos a conocer la realidad de la titulizadora nosotros únicamente en 2001, nos ha tomado realmente mucho tiempo y la reestructuración empezó, se hizo en 2000 pero especialmente culminó en 2001. De todo el trabajo que tenemos adelante yo creo esa es la parte más importante, porque la curva de recupero de una cartera no es una curva de distribución normal, es una curva que está desfasada en el tiempo, se recupera poco al inicio y se recupera más después.

¿Qué significa esto? Que si hay una pregunta, yo no conozco el número exacto de memoria, pero yo creo que hemos recuperado 60 millones de dólares, 70 millones de dólares desde que hemos empezado; pero la posibilidad de recupero de la curva es creciente, porque la reestructuración que hemos empezado a hacer, que estamos haciendo ahora tiene que pagar más en el tiempo.

Y además permitimos recordar algo, la titulizadora no tiene exactamente 7 años, puede tener 7 años más 7 años, que significa que cuando tomamos la curva de recupero —y lo hemos chequeado también con asesoría exterior, con un equipo de especialistas— en realidad toda la parte faltante de la curva, si vemos que realmente hay una posibilidad, si repunta le economía podríamos hacer a conveniencia una nueva operación de titulización o extender el plazo para recuperar el máximo que es lo ideal.

El señor BERTINI VINCI.— Es importante aclarar que gran parte de las reestructuraciones implican financiamientos que pueden ir más allá de 7 años, la vida útil inicial de la titulizadora 7 años. Para que el proyecto tenga vigencia y pueda recuperarse muchas veces se requieren 2 años libres, 7 más, puede ir a 9 años.

Entonces, determinar cuánto realmente (6) podemos recuperar todavía no es fácil en el corto plazo. Si me dicen un estimado sería casi un acertijo.

El señor PRESIDENTE.— Pero esa visión, la visión de qué estimado tienen hoy, en la lectura de hoy.

El señor BERTINI VINCI.— Algo más de 300 millones.

El señor PRESIDENTE.— Algo más de 300 millones de los 701 millones.

El señor BERTINI VINCI.— No, en realidad los 489, porque los primeros 200 se castigaron el primer día.

En realidad 700 es una figura de limpieza de balance, el valor real son 489 amparado en una recuperación inicial estimada en 550 millones; o sea se pensaba que se podía tener un *off side*.

El señor PRESIDENTE.— Y de eso han recuperado 70 ¿y piensan que lo recuperable sería?

El señor BERTINI VINCI.— Algo más de 300, eso es estimado de nuestros auditores también. O sea, esta cartera está siendo auditada por auditores locales, por Price, por Price París, por Milano, hay un seguimiento permanente de la cartera.

El señor PRESIDENTE.— Si ustedes no recuperan los 489 y digamos en el óptimo han recuperado 70 y piensan que podrían recuperar en una visión óptima unos 300 adicionales, entiendo adicionales a los 70 ya recuperados, estaríamos en 370.

¿Esto implicaría entonces que ustedes en las estimaciones actuales piensan que se ejecutaría el aval del Estado?

El señor BERTINI VINCI.— Sí.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y que se ejecutaría integralmente o parcialmente?

El señor BERTINI VINCI.— Por el saldo que quede en ese momento.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y esto ocurriría en el plazo de los 7 o de los 14 años?

El señor BERTINI VINCI.— Puede ser 7, 8, 12 ó 14, porque depende de la vigencia de la cartera, porque la cartera no se extingue a los 7 años, tiene un valor, entonces puede renovarse por un tiempo adicional.

El señor PRESIDENTE.— ¿Me decía, doctor?

El señor LAZO.— Quería añadir algo, es que el concepto del fideicomiso está en un concepto de lo que podríamos llamar fiducia viva, es decir que no es simplemente una fiducia de liquidación de activos que adicionalmente en varios casos el banco como tal ha apoyado financieramente a empresas que forman parte de este patrimonio autónomo con la finalidad de viabilizar el negocio.

Es decir, dado que el propio patrimonio no puede facilitar con recursos propios inyección de capital en

procesos de reestructuración patrimonial es necesario que en algunos casos se tuviera que aportar dinero, que se tuviera que financiar y el banco asume esa responsabilidad con la finalidad de viabilizar la cobranza de ese patrimonio.

El señor PRESIDENTE.— De la conversación la impresión que queda es que el Estado al intervenir para encarar la situación del Banco Wiese tuvo diversas opciones o pudo tener diversas opciones en resguardo de sus propios intereses sin que ello hubiere afectado la posibilidad de la integración Wiese-Sudameris, es decir que la fórmula adoptada no era la única posible y he entendido de su intervención, señor Bertini, que ustedes no se hubieran visto afectados por la idea de que el Estado, por ejemplo, optara por una opción de licuar a los accionistas privados si es que hubiera asumido la función de avalar de alguna manera el forado existente.

El señor BERTINI VINCI.— Ya era accionista.

El señor PRESIDENTE.— Ya era, efectivamente.

¿Usted considera que el Estado, haciendo un ejercicio de posibilidades, pudo cubrirse de mejor manera en esta operación, como Estado?

El señor BERTINI VINCI.— En términos de las contragarantías?

El señor PRESIDENTE.— Sí.

El señor BERTINI VINCI.— Supongo que sí.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y de qué manera considera que podría haber sido mejor una cobertura de estas garantías?

El señor BERTINI VINCI.— Es una pregunta un poco compleja, pero en el campo de la especulación mía, efectivamente si yo estoy poniendo en riesgo un aval determinado por un monto tengo que tomar en contragarantía algo que me cubra el máximo el aval que estoy dando. Y eso se puede representar en términos de valores, acciones o garantías de los accionistas que están participando en este esquema.

El señor PRESIDENTE.— O sea que el Estado pudo haber tomado como garantía las acciones del propio Grupo Wiese.

El señor BERTINI VINCI.— Es una posibilidad.

El señor PRESIDENTE.— Y no lo hizo.

El señor BERTINI VINCI.— Lo hizo parcialmente, hay una garantía.

El señor LAZO.— Hay una garantía parcial, pero que pudo haber sido mucho mayor; o sea también en el campo de las especulaciones.

El señor PATARÁN.— Hay un procedimiento que permite recuperar una parte, hay las acciones y hay acciones en garantía de la familia Wiese en favor del Estado en caso de ejecución.

El señor BERTINI VINCI.— Sí, claro, en caso de ejecución hay acciones dadas por la familia a favor del Estado, entiendo que son solo acciones del Banco Wiese, no sé si hay más, eso no sabemos cómo se ha hecho ese contrato.

El señor PRESIDENTE.— Señor Ugaz.

El señor UGAZ.— Disculpe, pero ¿no se toman la totalidad de las acciones del Grupo Wiese?

El señor BERTINI VINCI.— No, un porcentaje, nada más.

El señor PRESIDENTE.— ¿Qué porcentaje es el que se toma?

El señor BERTINI VINCI.— 8 punto y algo más por ciento y la familia se quedó con 27 por ciento, me parece.

El señor PRESIDENTE.— ¿O sea el Estado se pudo haber cubierto con más de 30% y se cubrió con 8%? Okey.

¿Usted encuentra alguna relación entre esta decisión y el vínculo entre la señora Susana de la Puente, que es a su vez parte de la familia Wiese, y el Ministro de Economía Víctor Joy Way Rojas?

El señor BERTINI VINCI.— No, no sabría contestarle.

El señor PRESIDENTE.— Tiene la palabra el congresista Valdivia.

El señor VALDIVIA ROMERO (PAP).— Una pregunta, de acuerdo a esta explicación que nos ha dado a mi entender, y empleando un término duro, en la condición que estaba la familia Wiese era como para ponerse de rodillas, sin embargo tenían una autosuficiencia y una dureza en sus negociaciones.

¿A qué cree usted que se deba esto? ¿sintió la protección de un funcionario de alto nivel del Estado o había un interés por ejemplo por parte del señor Paredes de llevar la negociación en sus conversaciones a favor o proteger la imagen, el "buen nombre" de la familia Wiese?

El señor BERTINI VINCI.— El nombre es algo muy importante para ellos, efectivamente, el nombre esta por encima de cualquier cosa. Creo que son muy buenos negociadores, han negociado muy bien con el Estado y mejor con nosotros, tanto así que estamos pagando los platos rotos. Estamos, como le dije hace un instante, poniendo casi 600 millones de dólares en el banco cuando no habíamos previsto poner ni la tercera parte o la tercera parte. Entonces, creo que han hecho muy bien su trabajo, no es nada más que eso.

El señor VALDIVIA ROMERO (PAP).— ¿Y con respecto a las acciones que todavía tiene la familia Wiese?

El señor BERTINI VINCI.— La familia Wiese ya no tiene acciones, solo tiene las acciones que están en garantía al Estado.

El señor VALDIVIA ROMERO (PAP).— O sea, el 8%.

El señor BERTINI VINCI.— No, hoy día es mucho menos, porque hemos aumentado capital. Será el 2 punto y algo más por ciento.

El señor VALDIVIA ROMERO (PAP).— En otras palabras, el Estado no está protegido de nada ahora.

El señor BERTINI VINCI.— El Estado tiene patrimonio autónomo todavía y tiene estas acciones, y tiene un *put*.

El señor LAZO.— Adicionalmente una cobertura que tiene el Estado y que amortigua totalmente, por llamarlo coloquialmente, cualquier dilución es que hay un *put*, es decir al momento de ejecutar hay lo que llamamos un *put*, que es una opción de venta obligatoria por la cual el banco tendría que comprar esas acciones, sea cual fuere el porcentaje, a un precio determinado, incluida una tasa de interés determinada, con lo cual entonces sí se le mantiene el valor de la cobertura inicial, esta no se ve perjudicada a pesar de la dilución.

El señor BERTINI VINCI.— El equivalente, el porcentaje ya no es, el porcentaje es mucho menos.

El señor VALDIVIA ROMERO (PAP).— Señor Bertini, conversábamos que antes de la intervención del grupo que usted dirige no encontraron ninguna irregularidad con respecto a la familia, pero ahora sí tienen el banco. ¿Qué irregularidades han encontrado con respecto al comportamiento de la familia o el beneficio familiar o personal que hicieron del banco?

El señor BERTINI VINCI.— Bueno, hemos encontrado cosas no muy claras en términos. Primero en la

parte pasiva hemos visto que el banco se había manejado con mucha ligereza en términos de selección de su propia clientela y tanto es así que cuando salta a la luz el problema de Montesinos y su entorno nos encontramos con que en el banco habían muchas cuentas de esta gente vinculada, o sea la parte pasiva nos dio también sorpresas negativas.

Y esto obedece a que cuando uno hace un *due diligence* para entrar a un banco normalmente no analiza los 600 ó 700 mil clientes quién es quién, se supone que un banco está cumpliendo con su proceso normal, sino simplemente analiza la estructura de los depósitos, cuánto en ahorro, cuánto en plazos, cuánto en cuenta corriente, etcétera.

Eso nos trajo como consecuencia algunos dolores de cabeza que todavía tenemos y que para la experiencia futura nos servirá que también tenemos que ver esas partes pasivas.

En las partes activas, efectivamente han habido una serie de créditos que hoy día resultan parte de la mala cartera o cartera pesada que tienen de alguna manera vinculación con la familia o con la anterior administración por montos significativos, casi 78 u 80 millones.

Y también algunas responsabilidades de manejo de balance en términos de que a raíz de las investigaciones hechas aquí y a pedidos específicos de la Comisión Waisman en el banco determinamos que se habían producido algunos movimientos no regulares, no registrados en el balance o registrados utilizando ciertos artificios contables que han motivado también una provisión adicional por nuestra parte porque hemos tenido que pagar una cantidad de impuestos muy grande producto del pago de comisiones no registradas por montos significativos, lo cual ha dado lugar a una denuncia también penal por parte nuestra. Sí, han habido varias irregularidades.

El señor PRESIDENTE.— Regresando al tema del Grupo Wiese y lo que encuentran ustedes al intervenir en el banco, ¿a qué atribuye el nivel de deterioro al que llega el Banco Wiese?

El señor BERTINI VINCI.— Yo diría que a un crecimiento desmesurado por ganar participación de mercado sin crecer en paralelo en la estructura interna de control y de gerencias, o sea la capacidad gerencial no ha crecido al mismo tiempo que el empuje que le dieron al banco.

En segundo lugar al tener este esquema de participación de mercado tan grande el banco debió haber entrado en esquemas de manejo más horizontal, más profesional en términos de decisiones y a tener esquemas de riesgos claros que no existían, simplemente había una ausencia total de control de riesgos de todo tipo: riesgos de mercado, riesgos de inversión, riesgos de cartera, (7) y a concentraciones de créditos en grupos económicos muy reducidos. Todo esto ha motivado que el banco entre en un esquema de deterioro muy fuerte.

El señor PRESIDENTE.— Si habláramos de la conducción del banco que lleva a esta circunstancia, ¿quiénes diría que serían los principales responsables de una conducción del banco que llevó a estas circunstancias? ¿el señor Gonzalo de la Puente, el señor Ducasi, el señor Augusto Wiese? ¿dónde estarían ubicados los centros de decisión en la operación bancaria que condujeron a esta circunstancia?

El señor BERTINI VINCI.— Yo supongo que gran responsabilidad tiene el comité ejecutivo del banco y la gerencia general, que son al fin y al cabo los que pueden frenar o tomar decisiones de una u otra característica.

Creo que sería muy difícil decir con nombre propio si un miembro de la familia, sea Gonzalo de la Puente o algunos de los Ducasi, haya influido en este esquema de trabajo.

Efectivamente, ellos eran responsables de áreas de decisión, eran responsables de áreas muy importantes como el área de inversión del banco o de proyectos específicos que hoy día vemos han costado mucho dinero al banco, muchísimo.

Pero en un banco normalmente no se puede decir uno es el responsable porque hay comités, hay firmas compartidas, hay un directorio y hay un gerente general que tiene que velar por eso. En un banco de estructura familiar es difícil respetar todos los estamentos del banco.

El señor PRESIDENTE.— ¿Ustedes han identificado irregularidades en el manejo del banco y estas irregularidades han llevado a que ustedes identifiquen personas e inicien algún tipo de acciones respecto a estas irregularidades? ¿tiene algún informe desarrollado del banco sobre esto?

El señor BERTINI VINCI.— Sí, tenemos informes de auditoría completos presentados, incluso a la Comisión Waisman, en otras investigaciones, y hemos iniciado acciones legales, civiles y penales contra algunos funcionarios del banco.

El señor PRESIDENTE.— ¿Eso está documentado ahí en la comisión?

El señor BERTINI VINCI.— No.

El señor PRESIDENTE.— No sé si ustedes estuvieran...

Sí.

El señor .— Alguna de la información, parte de la información la tenemos pero si pudiera explicar.

El señor PRESIDENTE.— ¿Usted cree que sería posible, no sé si ustedes tienen alguna ayuda-memoria central y alguna documentación que pudiera ser anexada. Pero la verdad es que para nosotros sería útil contar con esta posibilidad y para no correr el riesgo que esto se presentó a la Comisión Waisman y pudiera estar incompleto respecto a lo que han hecho ustedes ahora, no sé si sería posible contar en breve con una información en este sentido.

El señor BERTINI VINCI.— Con mucho gusto le vamos hacer alcanzar lo que tenemos.

El señor PRESIDENTE.— ¿Hay algo en estos temas centrales que usted cree que habría que resaltar ante la comisión ahora, de irregularidades centrales que ustedes han ubicado, descritas someramente?

El señor BERTINI VINCI.— En términos de irregularidades, podríamos resaltar simplemente el esquema de concentración de créditos, que eso es algo normal, de algún tipo de sobreinversión del banco en algunas participaciones que tiene el banco no deseada, caso Siderperú o algunas eléctricas, Sidercorp, o lo que fuera. Hay algunas de estas que sí se pueden documentar, importantes.

En el caso de malos manejos, en términos de captación de fondos o pagos de comisiones, importantes que también está documentada.

El señor PRESIDENTE.— En términos de cartera, los problemas que ustedes heredan del Banco Wiese, los acaba de señalar un poco, hay una concentración, hay inversiones no deseadas, que es una forma de decir, digamos, no correctas o no provechosas, no es que no correctas, no bien planteadas que han provocado pérdidas, en fin.

Yo no sé si usted pudiera precisarnos los problemas centrales de cuatro grupos: el Picasso-Candamo, el Picasso-Salinas, el grupo Mur y el grupo Wiese. Si pudiera darnos una idea central de los problemas de cada uno de estos grupos.

El señor BERTINI VINCI.— Con mucho gusto.

Si me permite, si puede ir adelantando el señor Patarán y yo podría que hacer algunos minutos, quisiera hacer una excepción.

Gracias.

El señor PRESIDENTE.— Señor Patarán, tiene la palabra.

El señor PATARÁN.— ¿Cuáles son los principales problemas de estos grupos? Creo que primero conduce, yo voy a separar el grupo Wiese, porque es un caso completamente diferente y también hay un problema de definición del grupo Wiese, que cuáles son las empresas que constituyen el grupo Wiese.

Yo creo que de una manera general ya sea el grupo Candamo o el grupo Salinas, yo voy a empezar por los dos, es básicamente un problema de falta de análisis real, capacidad de pago de las empresas y fue visto en una perspectiva mucho más de oración, o familia de oración social analizado como importancia del grupo y no un análisis financiero real de las empresas.

En los dos casos que hemos citado, el caso Candamo y el caso Salinas, no hay una empresa, hay en realidad 5, 10 ó 15 empresas diferentes.

Entonces se ha dado un perito puchito por puchito y en realidad no se ha sumado al momento que hubo una concentración y otorgamiento del crédito de análisis ni específica ni en término grupo, ¿qué significa? que al final del día se ha encontrado con la exposición fuerte en el grupo.

Sí, exactamente, yo quiero saber cuál era el nivel o el orden que estaban y en algunos casos estaban ligadas a las limitaciones legales.

Entonces, nos damos cuenta que realmente no podemos ver dos ópticas diferentes, pero yo repito, uno de los grandes problemas del Banco Wiese fue de tener una falta completa de control del crédito, control de riesgo y que había una posibilidad de otorgamiento de crédito a una sola firma.

Y eso también asumo que hay unos problemas...

El señor .— Señor Patarán, y la Superintendencia de Banca tenía que saber que las carteras excedían los límites legales y tenía que haber informado en sus reportes de visita y tendría que haber multado al banco.

¿Qué cosa encontraron ustedes en ese ámbito?

El señor PATARÁN.— No, es mucho más complicado.

Porque es difícil al inicio de identificar como bienes la participación de accionistas de cada empresa, entonces sí sabré en el momento de la verificación de la Superintendencia que me recuerdo no hubo observación de límite legal. En ese momento no hubo. Ese fondo se retomó todo su grupo uno por uno, tratamos de notificar como bienes de la materia de operación lo ponemos en término legítimo, yo creo a hacer preguntas.

Yo no creo que estaba posible de detectar algo en su momento. Yo lo veo de una manera diferente. Si decimos que el grupo Picasso tenía una exposición de 70 millones de dólares

¿cuál es el límite en término grupal? Entonces el límite es una porción del patrimonio.

Si tomamos en término individual es el 15% su quinta porción social de garantías, entonces el peso específico de cada exposición tiene una ponderación en función de las garantías. Si las garantías existen o no existen, el límite la convierte.

Entonces, la pregunta que viene a fin del día en todos los esos grupos ¿cuál era el monto individual está dentro del límite? ¿cuál es en término grupal se toma uno en consideración de las garantías? si las garantías existen o no existen puede decir que sí existen pero la valorización que se hace después demuestran que nunca ha existido en realidad o que lo registrado no fue hecho correctamente en que registro público y que no se pudo tomar en consideración.

Ahí somos línea muy genérica, pero para contestar su pregunta yo me recuerdo, la Superintendencia generalmente chequea este tipo de tema de límite legal no había detectado en este momento ningún problema, luego después.

El señor BERTINI VINCI.— Porque eran empresas con diferentes nombres, pero realmente los límites legales se habían excedido.

El señor .— Perdón, si Infocorp tenía un informe entregado, no recuerdo, el año 1998, donde están las concentraciones crediticias por grupo, Infocorp, la Superintendencia por lo menos tendría

que haber tomado nota de lo que estaba diciendo Infocorp, pienso.

El señor .— Pero hay que tomar en cuenta que era difícil identificar como grupo económico, sino hasta después algunas financiaciones que podían haberse hecho a través de empresas *off shore* o terceros.

Puedo juntar los 70 millones no como grupo oficial pero extraoficialmente sí.

El señor .— El caso que es justo señalar, el caso del señor Patarán, expuso una muestra de cómo puede al final ser un grupo pero no contabilizarlo a efecto de Superintendencia, con gente que tomaba préstamos pero terceros totalmente identificados además el nombre que mencionaba, Patarán Valdéz, pero que en el fondo tenían a su vez una opción de venta o de las mismas acciones, sobre la misma inversión recolocada al mismo grupo, en el fondo era una colocación al grupo.

El señor PRESIDENTE.— Señor Ugaz.

El señor UGAZ.— Sí, pero en todo caso había un riesgo único asociado a todas esas empresas.

El señor .— Era un solo riesgo pero cuando se hizo la evaluación, sea por auditores, sea por nosotros, sea por la Superintendencia, nunca se consideró grupo. Porque parecía una empresa totalmente diferente o una persona totalmente diferente, y eso solo lo conoce uno en el tiempo cuando comienza: oye, pero esto es lo mismo.

El señor PRESIDENTE.— No sé usted quisiera continuar señor Patarán también con las referencias a los problemas de los grupos específicos, o el señor Bertini.

El señor PATARÁN.— Yo lo que voy a hacer es de una manera muy genérica en realidad como la dificultad de los grupos en sí que cierto habían los tres grupos pero yo el grupo Wiese de la operación, porque creo que es un problema aparte y era un problema de definición del grupo.

Creo que ahora mismo tenemos dificultad; hemos constituido un asunto especial trabajando adentro y afuera del mismo banco para únicamente manejar la titularidad una, era verdad, qué significa, que verdaderamente faltaba dedicar esfuerzo.

El señor Bertini ha hablado de otras personas, en realidad tenemos cierto límite de personas en total únicamente para tratar de recuperar la cartera, amén de los cobradores que tenemos afuera.

Para poner cómo funcionan los grupos, yo tengo un poco de dificultad al exponer de una manera coherente, porque yo no sé si yendo al día las operaciones, pero sí de una manera global sabemos más o menos a dónde vamos.

En el caso del señor Picasso y Picasso-Salinas, como lo ha dicho el señor Bertini, tenemos garantías, tenemos un monto de cartera y tenemos garantías, lo que tratamos de hacer es optimizar la valorización de las garantías para tratar de recuperar, recuperar por funcionamiento de las empresas, en el caso Salinas, no funciona.

Yo creo que nunca se va a recuperar absolutamente nada por el caso, y tenemos únicamente que aguantar lo más que se pueda para hacer que las garantías tomen más valor.

Es el caso, la parte más gorda, sobre las acciones de Volcan. Las acciones de Volcan que en realidad uno se toma ha bajado unos límites, su valor no (ininteligible) y del precio del zinc era el futuro de la industria del zinc en el Perú.

Entonces ahí tenemos una posibilidad como lo dicho antes por el doctor Bertini, de recuperar, no es cierto, pero sí se toma el valor hoy, podríamos decir, 30 millones lo tomamos hace seis meses atrás para ya son 60 millones. Lo tomamos dentro de un año tal vez valga 80 millones. Es muy difícil.

En el caso Picasso-Candamo, hay algunas sorpresas y sí continúa funcionando algunas quizás se han liquidado completamente y ahí también tenemos garantías.

El problema siempre que es el mismo, es de dar lugar la posibilidad (8) de recuperar las garantías.

Entonces, ¿cómo funciona esto? Funciona al día, día, tenemos equipos que tratan de hacer que las operaciones funcionen y que optimizamos el recupero vía garantía.

¿Cómo está la operación con Picasso-Candamo? Yo no la manejo directamente, pero sí habríamos tenido contacto, porque sí hay un punto de ruptura con el cliente, les ha dicho no hay ninguna posibilidad de recuperar.

¿Qué podemos tratar de hacer? Que ya en el pasado en algunos casos y no de alguna manera específica de Picasso-Candamo, Picasso-Salinas.

Esto lleva a la quiebra personal, pero nos hemos dado cuenta que en Perú hasta ahora nunca funcionó. No hay ejemplo de esquema personal.

En el caso del grupo Wiese, es un poco aparte, porque las empresas del grupo Wiese, en sí, si hablamos Wiese operación, del grupo Wiese, que tiene la familia Wiese, directamente están en orden, no hay problema, además tienen garantías.

Ahora, ¿cuál puedes ser las empresas afuera del grupo Wiese?

El señor .— Vinculadas, vinculadas.

El señor .— Vinculadas al grupo Wiese, y entonces yo voy a devolver la pregunta a ustedes, ¿cuáles son las empresas que quieren tocar?

Porque ahí como, por ejemplo, que es un caso bien específico, que está a la vista, (ininteligible) gerente general del Banco Wiese.

Es cierto que nos damos cuenta que bajo nuestros criterios de manejo exterior se ha autorizado a peritos de una manera, le voy a decir, irregular o indebida, porque nunca (ininteligible) por nunca se puede dar crédito a personas vinculadas del manejo del banco. Nosotros por ética no podemos.

El señor BERTINI VINCI.— (Ininteligible) qué sé yo, todas las empresas que son vinculadas a la familia, porque son las políticas de gobierno, etcétera, es lo mismo.

Son créditos malos, me refiero, los que están en provisión, en juicio, no pagados, y si uno suma todo eso, suma pues 80 millones.

El señor PRESIDENTE.— ¿El caso del grupo Mur? ¿no sé si hay algo previo, señor *Ergües* .

El señor .— Era sobre el tema de si tenía problemas en la constitución de garantías.

El señor PRESIDENTE.— Este es un tema importante, porque en el caso del Banco Latino lo que nos hemos encontrado es con que más del 90% de la cartera que ha sido transferida al Estado no tiene ni siquiera constituida las garantías. Es decir, no es solamente el problema de qué no son cobrables porque su situación es mala y que están dificultades, sino que en algunos casos ni siquiera, en muchos casos, la absoluta mayoría, no está ni siquiera constituido el expediente adecuadamente.

¿Esta situación también la han encontrado ustedes? ¿y en qué volumen?

El señor .— No ha habido porcentajes pero sí hemos encontrado muchos contratos que no eran tales. Se vio el contrato en un difícil si existe esta garantía, cuando uno la quiere ejecutar no existe.

El señor .— Hay que, de repente, hay que ver algunas cosas. De repente no tiene el mismo volumen de porcentaje y dentro de la situación podríamos ver que de repente también ha habido falta de constitución de garantías de repente por ineficiencia profesional.

O sea, hace poco hemos visto un caso en que bordeaba los 7 millones de dólares donde las garantías

estuvieron constituidas mal, con cartas, es decir, una garantía...

El señor PRESIDENTE.— La ineficiencia, doctor, ¿está vinculada a algún lazo familiar o la ineficiencia generalizada?

El señor .— No. En este caso particular no, y además porque quienes la constituyeron creo que tenían toda la certeza de que era ejecutable hasta que se le demostró que legalmente no era ejecutable.

Sobre el caso Mur-Pucalá, no sé qué detalle quisieran ver.

El señor PRESIDENTE.— Todos los que pudiera darnos.

El señor .— Sobre el caso Mur es un caso que en estos momentos ya está en vía de reestructuración, de solución; es decir, es una operación que cuenta con respaldo, garantía y flujos suficientes para poder ser atendidos.

Es un caso típico, por ejemplo, en el cual el banco tiene que colaborar para que el activo sea cobrable.

El señor PRESIDENTE.— ¿Ese es el de Pucalá?

El señor .— Exactamente.

El señor BERTINI VINCI.— Pero el de Mur es un poco más complejo.

El señor .— Pero es una piedra angular de todo el grupo de recuperación, y en lo general se ha llegado a unos entendimientos satisfactorios con el grupo Mur donde constituyen las garantías adecuadas, hay el respaldo suficiente para...

El señor PRESIDENTE.— No estaban constituidas.

El señor .— Habían problemas complejos...

El señor BERTINI VINCI.— Porque él había cambiado propiedades, tenía un centro comercial en la avenida Primavera y se canjeó por unas acciones. Un enredo a favor.

El señor .— Es un enredo que es complejo, que es otro de los problemas que hemos tenido que afrontar como banco; o sea hacía mención yo del famoso 6 de setiembre de 1999 que, por ejemplo, hacia el 5 de setiembre de 1999 cierran un acuerdo integral con el grupo Mur, que en realidad era ininteligible. O sea, un día antes de que se supiera que la nueva gestión iba a administrar ¿cómo se llama? El banco, se toman una serie de acuerdos que felizmente han quedado resueltos, hemos podido llegar a una negociación...

El señor PRESIDENTE.— ¿No estaba previsto?

El señor .— No estaba previsto. Es una sorpresa para nosotros.

Felizmente hemos llegado a una negociación satisfactoria, hemos resuelto aquellos documentos del 5 de setiembre, y hoy día, salvo opinión contraria, creo que es un crédito recuperable en el tiempo.

Nos ha tomado años de negociación y de recomponer...

El señor PRESIDENTE.— En realidad lo que se ha hecho es reconstituido el crédito.

El señor .— Así es, exactamente.

El señor BERTINI VINCI.— Uno tiene que poner un poco más de dinero encima.

El señor .— Así es.

El señor .— Perdón, Pucalá es una empresa que cambia de propiedad, no recuerdo la fecha

ahora, ¿y cómo es que ustedes le están reestructurando la deuda a Pucalá?

El señor BERTINI VINCI.— Pucalá es el único flujo que podemos tener ahora para recuperar todo Mur, porque lo tenemos en garantía constituido, etcétera, y administrada.

El señor PRESIDENTE.— ¿Qué cosa es todo Mur?

El señor BERTINI VINCI.— Mur, son una serie de deudas que tenía él, decía que era Bimbo, pan Pyc, una distribuidora de autos Suzuki, unos edificios que construyó, un centro comercial atrás de este coliseo que hay por ¿cómo se llama?

El señor PRESIDENTE.— ¿El Dibós?

El señor BERTINI VINCI.— Es un montón, Mur, 44 millones de dólares.

El señor .— Pero fruto de las negociaciones hemos ido, por ejemplo...

El señor BERTINI VINCI.— Ahí también Paramonga, además Pativilca...

El señor .— El Pativilca, río Pativilca.

El señor .— ¿Qué valor que ustedes han considerado tiene Pucalá?

El señor BERTINI VINCI.— ¿Cuánto puede valer Pucalá?

El señor .— Sí.

El señor BERTINI VINCI.— A ver si eres experto, ¿cuánto puede valer?

El señor PATARÁN.— Más de 60 ó 70 millones de dólares.

El señor BERTINI VINCI.— Y después hay que quitar la deuda.

El señor PATARÁN.— Pero el valor no es el valor hoy. Esto es otro problema. El valor es el valor dentro de 8 años a 10 años, porque por el momento están sembrando. Entonces se tiene que elaborar algunas tareas más. Es en 10 años ¿cuánto valdrá la empresa?

El señor .— Setenta millones de ese entonces, no el valor presente tampoco, el valor presente si lo traes hoy día estás pagando 16 millones ó 14 millones.

El señor .— ¿Pero ha tomado medidas de decisión de pago? Por ejemplo, han llegado a un acuerdo para que él venda su participación en Pyc, y ese monto ha servido para reducir la deuda?

El señor .— Ha sido una negociación muy larga, muy compleja, pero se está yendo poco a poco a una solución.

El señor PATARÁN.— Quiero resaltar alto. En este caso, que va el caso Candamo, que tenemos en algunos casos, entre dos operaciones chicas, únicamente el Banco de Lima, el caso de Picasso-Salinas, que no tenemos como cliente en el Banco de Lima, en el caso de Mur no tenemos con cliente, le hemos encontrado en el Banco Wiese donde nos traído. Hemos tenido que (ininteligible) qué pasó sobre los últimos 5 ó 10 años antes donde nació la operación, verificar cómo estaba, si habían las garantías y empezar a trabajar para discutir.

El señor .— Y rehacer los contactos, porque los contratos, inclusive, están mal hechos.

El señor .— Por ejemplo, sólo por detalle en el caso del grupo Mur, existían tantas versiones al interior de los que en su momento habían negociado que tuvimos que tomar la determinación de juntar todos los documentos y no escuchar a nadie sino entrar a estudiar durante semanas el caso hasta tener la certeza de lo que había acontecido, qué resolver, qué reconstituir, qué volver a firmar, qué volver

a negociar lo que horas-hombre demandan muchísimas.

El señor .— Otra falta de experiencia nuestra es que el Banco de Lima Sudameris por política no trabajaba con medios de comunicación, porque no es política del grupo trabajar.

Cuando evaluamos la cartera vimos que había una exposición grande en medios pero las explicaciones, tanto del área de créditos, del banco, como el área comercial, nos decían que en el caso del Canal 4, por ejemplo, era Televisa, un grupo mejicano muy fuerte, muy grande. Del caso del Canal 5, una deuda más o menos manejable, más o menos. Parte se fue a la tituladora y parte se pagó.

En el caso de los diarios Expreso, Canal 2, todos.

En realidad, prácticamente, el banco tenía exposición en casi todos los medios.

Y hoy día nos hemos, hoy día, me refiero, en estos dos últimos años, hemos estado lidiando realmente con los medios de una manera muy compleja, porque no es como cobrarle a una fábrica de plásticos, que entra en dificultad. El tratar de recuperar una acreencia grande a un medio es sumamente complicada, porque algunos reciben otro tipo de presiones.

Entonces, nos ha costado también muchísimo dinero, en término de provisiones, para manejar esto.

El señor PRESIDENTE.— ¿Ustedes podrían informarnos a nosotros un poco de mayor detalle la situación en la que estaban las carteras de estos cuatro sectores? ¿incluyendo los problemas que ustedes ubicarían en qué cosa identifican como grupo Wiese? Pero además nos interesaría porque es parte de lo que la comisión está viendo el tema de medios, ¿qué cosa es lo que ha pasado a la tituladora de medios?

El señor .— Nada casi. En realidad la titulación hoy día no tiene nada de medios por mala suerte.

El señor BERTINI VINCI.— Se quedó en el banco.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y de qué montos estamos hablando en el caso de medios?

El señor .— En el caso de medios, unos 45 millones a 50 millones de dólares.

El señor PRESIDENTE.— El centro de esto en qué, ¿en Expreso o Canal 5, Canal 4?

El señor .— Canal 4 mucho más chico, obviamente, eso tiene una cosa así, es el Canal 4 el grueso, 22 millones de dólares hay ahí, ó 21 millones, ese es el grueso.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y luego sigue el Canal 5?

El señor .— El Canal 5 no tiene casi nada con nosotros. Tiene un saldo muy pequeño, 3 ó 4. El Canal 2, uno y medio o 2. Casi todos tienen 1, 2 millones.

El señor PRESIDENTE.— ¿Existe en la cartera que habría sido adquirida por el señor Mohme y el grupo que él representa?

El señor .— Todavía nosotros no hemos vendido nada.

El señor PRESIDENTE.— Todavía no han vendido nada. Porque el otro día lo vi en televisión anunciando que...

(Risas.)

El señor .— No, no.

El señor .— Señor, Bertini, voy a aprovechar porque también estamos haciendo algunas investigaciones de privatizaciones de empresas, y particularmente nos interesa una que es Siderperú.

¿Por qué las inversiones de Sidercorp son inversiones no deseadas?

El BERTINI VINCI.— Señor Patarán, por favor, él es especialista.

No, en realidad es mucho más compleja que eso, pero contamos por qué no.

El señor PATARÁN.— Yo voy a contestar.

Porque también en nuestra denuncia entonces tenemos que reconsiderar un poco porque es una (9) parte que nosotros no conocemos porque sabemos muy feliz con nuestro perito chiquitito para financiamiento de exportación que teníamos, porque eran (ininteligible) millones en el Banco Wiese Sudameris, y nos hemos encontrado con algo diferente en el Banco Wiese Sudameris, con una estructura diferente, como usted lo sabe muy bien, porque me hace la pregunta, hay en realidad dos entidades, hay Sidercorp y Siderperú.

Entonces, tenemos que saber bien los dos porque ya que es perfectamente obvio para todos es aprobado en la junta de acreedores hace poco, Siderperú en sí tiene viabilidad, funciona, puede crecer y tiene hoy mismo, además, de toda la dificultad, un caso positivo. Siderperú puede funcionar.

El problema es Sidercorp. Sidercorp es un holding que tenía una historia que viene del proceso de privatización de los años 1995, 1996.

Hubo un grupo de accionistas que se han reunido para una de las (ininteligible) que se llama Sidercorp para comprar algunas acciones que permitieran tomar el control de Siderperú.

El señor .— ¿Podría decir qué accionistas?

El señor PATARÁN.— Los accionistas en este momento era *Yeside*, que es una empresa americana, bien conocida, pero desgraciadamente en (ininteligible) desde más de un año, había el origen *Stonton* que era un fondo de inversión que quebró también en Estados Unidos hace más de un año y medio, casi dos años que quebró, y había la *Fañerise*.

Entonces, tomamos la operación, y hay que ver también que la operación se hizo como una palanca que significa que sí, jamás no fue así, pero es fácil después de identificar se puso en la mesa, yo no sé, 30 millones de dólares, era porque el capital en caso de 30 millones de dólares y el resto se hizo con palanca, que significa como una deuda. La (ininteligible) un cronograma y había un pago diferido primero, y segundo pago que hará una vez al año, que son cuotas hoy de 26 millones de dólares, si lo recuerdo.

En compra de ese pago diferido hay una garantía que fue nítida también, el Banco Wiese a favor del Estado. Además, se han emitido bonos a nivel de Siderperú en el cual el banco es (ininteligible).

Yo creo que además el Banco Wiese era fideicomiso de las acciones del Estado, que significa que nosotros encontramos en una situación con el Banco Wiese, y ahora Wiese Sudameris, tiene todas las posición de ética bancaria, es una (ininteligible) completa y no se puede, pero esta no podemos salir por el momento.

Entonces, ese es el tema de Sidercorp. Es obvio que nosotros en la medida; no sé si usted tiene claro también que se necesita un operador para Siderperú dentro del contrato de privatización. El operador es *Yenside*. *Yenside* que quiere en esa manera más o menos una (ininteligible). *Yenside* ya está quebrado y va a desaparecer y tenemos que buscar otro operador.

Además, es perfectamente obvio y voy a tratar de retroceder un poquito porque es difícil completamente Siderperú y Sidercorp.

El señor .— Porque cierto tienen garantía Siderperú, entonces es un poco...

El señor PATARÁN.— Hay las garantías pero además si Siderperú funciona muy bien en teoría hay que ir mirando que suban hasta Sidercorp en el servicio de la deuda. Es fácil. Además tiene un saldo. Hubo también un hueco el año pasado.

El señor BERTINI VINCI.— Si se dio.

El señor PATARÁN.— ¿Cómo?

El señor BERTINI VINCI.— Si se dio dividendos, no se ha dado ahora.

El señor PATARÁN.— Se dio dividendos antes de nuestra llegada, 50 millones de dólares de dividendos.

Entonces, aquí hay una cosa que hemos hecho (ininteligible) primero, me había dado cuenta que sí había pagos de dividendos adelantado. Yo he pedido a cada uno de devolver.

La segunda parte, sí había que pagar la deuda con el Estado, y no se podía pagar la deuda con el Estado y nosotros hemos asumido como Banco Wiese Sudameris.

El señor .— Nosotros por eso nos convertimos en accionistas.

El señor PATARÁN.— Trece millones que hemos emitido en bonos subordinado que hemos suscrito nosotros mismo para (ininteligible) la caja pagar, que hemos hecho. Hemos pagado al Estado el año pasado, pero sin embargo, nos encontramos con una situación Sidercorp, hoy sabemos, tiene un monto de deuda.

El señor .— En total 60 millones.

El señor PATARÁN.— No. ¿Cómo tomamos la deuda del Estado? Porque la deuda del Estado hay un valor neta interesante, más o menos debía al Estado 80 millones de dólares de deuda, y de la otra deuda que tiene Sidercorp (ininteligible).

Pregunta: si Sidercorp le pagaba? No. Se podría generar a partir de (ininteligible) no.

Yeside puede poner más capital, no. Porque está (ininteligible), y segundo, ya (ininteligible) la mayoría de sus activos de América Latina a (ininteligible), no puede fallar.

El señor .— Inclusive lo que quería que era su contrato de proveedores.

El señor PATARÁN.— No puede, hay el contrato de (ininteligible) pero si le atribuye un (ininteligible) puede generar que interesa y que exporta hasta Chile solamente y por ahí tener una (ininteligible) internacional.

Y cuando miramos los de colectividad son uno de los mejores casos del mundo en realidad. Se pueden funcionar.

¿Cómo hacemos con Sidercorp? Tenemos que buscar un nuevo socio (ininteligible) y que quiere también manejar ideal un operador, porque se ha necesitado que lo hagan por el contrato.

¿Qué significa? Si tenemos que pagar hace un mes, el (ininteligible) hemos solicitado, es cierto, la renegociación de la deuda que se le debe al Estado para dar un plazo para diferir el pago de la garantía y el pago de la cuota que tenemos que pagar, porque no hay.

(Ininteligible) *Yeside* no sirve para nada. Entonces llevar a Sidercorp a (ininteligible) nosotros en Indecopi a nivel local.

¿Cuál es la utilidad? Ninguna, porque hay otro problema también es que el Estado no quiere generalmente regresar como accionista, porque fue una privatización. Tenemos que estudiar todas las vías posibles para tratar de salvar la situación.

Hay una posibilidad.

El señor .— Perdón, ¿ustedes le han planteado al Estado entrar en accionistas?

El señor .— No, no.

El señor PATARÁN.— Pero está de accionista.

El señor .— Es accionista.

El señor PATARÁN.— Porque las garantías, el Estado tiene una...

El señor .— Si ejecuta las garantías, claro.

El señor PATARÁN.— Entonces, en realidad la finalidad de dos accionistas el Estado y el banco.

Entonces, ¿qué hemos tratado de hacer? Tenemos que abrir de nuevo y hacer, buscar el (ininteligible).

Hemos empezado a abrir (ininteligible) ya hemos empezado hacia el año pasado. El año pasado hubo, usted lo sabe, la crisis internacional que (ininteligible) las ideologías, los problemas del año (ininteligible), los problemas de India, los problemas de China, los problemas de Asia-Pacífico, los problemas de Rusia.

No, es muy complicado la cosa. Un socio grande que tiene la plata para poner y salvar, que nosotros vamos a perder, nosotros como accionistas y banco. Ya lo sabemos. Ya hemos podido llegar a una parte. Desgraciadamente esta operación nos cuesta un mínimo de 20 millones de dólares (ininteligible) el problema de Ecuador también es de dólares.

Yo hubiera preferido no encontrar esta operación en la caja del banco.

Entonces, hemos buscado en término nacional e internacional, porque en términos regional, Siderperú tiene una importancia.

Hemos buscado accionistas en varios, accionistas en Francia y de acciones en Italia, en Inglaterra y si fuera necesario CAP en Chile. Porque CAP también el problema de intereses, ahí yo tengo un problema en evaluación con Chile.

Desgraciadamente Perú en términos económico es (ininteligible).

Entonces, ahorita hemos optado la fase de *Yurisode*, hemos firmado un acuerdo de directorio pero que no podíamos firmar antes de tener el acuerdo de la junta de acreedores para presentar el resultado de Siderperú. Teníamos que esperar dos días después tenemos esta junta le solicitamos al Estado la validez y ejecución...

El señor .— Es importante anotar que nos ha demorado casi 9 meses, entre todos los bancos acreedores, para aceptar el plan de reestructuración, que ya está funcionando.

Y como dijo antes, Siderperú en un plan de reestructuración no tiene ningún problema de salida porque genera un caso positivo de casi 22 millones al año, o sea, es bueno como flujo. La empresa en sí es buena.

El señor PATARÁN.— ¿Entonces qué tratamos de hacer? Hemos lanzado las ofertas públicas, las ofertas para tener una subasta en realidad internacional, y a pesar la (ininteligible).

Ahorita en teoría si todo funciona como creo que sí ha funcionado, hacer (ininteligible) asociarnos también con nuestro grupo internacional, porque ya hemos pensado hacia (ininteligible) también bajo el mando de (inteligible) como banca de inversión. En cada caso pedimos una banca de inversión internacional que supervise la operación para que sea un proceso transparente.

El señor PRESIDENTE.— Señor Patarán, hay un asunto que a mí no me queda claro.

El Estado vende una empresa, la empresa administrada por el comprador incurre en una serie de deudas y de problemas y se forma una junta de acreedores, que es una junta de acreedores de la persona jurídica que compró la empresa, no el Estado.

Entonces, aquí hay una suerte de conflicto de intereses. El Estado tiene un contrato firmado con alguien que compró, que ha incumplido con ese contrato y eso podría derivar en nulidad de lo actuado por parte del Estado, en términos de la venta. Y paralelamente hay un conjunto de acreedores del administrador de la empresa que se hizo de la privatización pero que no es plenamente propietario de la empresa. Porque deriva del contrato y de la posibilidad de la nulidad del contrato.

Entonces, aquí hay como una sobreposición ¿cómo se ha encarado esto? ¿cómo interviene en la negociación el Estado, que podría resolver el contrato por incumplimiento, la junta de acreedores? Y cuando ustedes dicen estamos conduciendo a una subasta internacional sobre el tema me da la impresión de que está subastando la administración privada un derecho que adquirió por un contrato que ha incumplido.

El señor .— No, no es así, es un problema de interpretación.

El problema de fondo es el siguiente. Son dos entes separados, ¿no es cierto? es la holding que compra, que participa como postores de la licitación y gana una licitación, y un activo que es la empresa que funciona, pero son dos razones sociales diferentes.

Se hace una reestructuración de pagos por los problemas de la misma en Siderperú, la empresa, como cualquier otra empresa en el país que entra en el esquema de reestructuración de refinanciamiento, ¿por qué? porque hizo muchas inversiones para mejorar sus hornos, etcétera, en lugar de hacerlos con financiamiento a mediano o largo plazo, se hizo con corto plazo, se readecuaron los plazos, se readecuaron los flujos, y Siderperú está funcionando perfectamente hoy día, ya dentro de este plan.

El que no tiene cómo salir de su problema es Sidercorp, la empresa holding que compró, porque sus accionistas *Yeside*, *Chapeleven* de Estados Unidos. *Stanton* quebró, la familia Wiese igual, no tiene salida.

Entonces, el nivel de deuda que tiene la Corporación Sidercorp, que se supone que iba a vivir de dividendos que le pagaba Siderperú para hacer frente a sus obligaciones, ya no los tiene.

Entonces, ¿qué se hace en ese esquema? Tienes que buscar un socio estratégico que te maneje el asunto. Un socio que sea además de operador, lo suficientemente fuerte para llevar el negocio adelante. **(10)** Y en eso estamos como socios.

El señor PRESIDENTE.— ¿Esto qué implica respecto al proceso de privatización?

El señor .— Nada, sigue todo correcto.

Ahora, si no se paga y si incumple con el gobierno, él Estado tiene que resolver el contrato y tenemos que traer concentraciones.

El señor PRESIDENTE.— Es decir, el holding es el que está buscando el socio.

El señor .— Claro.

El señor PRESIDENTE.— En realidad lo que el holding haría es una suerte de transmisión de sus acciones. Se sustituirían los propietarios del holding.

El señor .— Exactamente.

El señor PRESIDENTE.— Ese es la figura. Correcto.

El señor PATARÁN.— No es únicamente de (ininteligible) ¿qué estamos buscando en realidad? es una fórmula para evitar de un lado que el Estado pierda o de buscar también del otro lado un socio (ininteligible) que sería un operador internacional y para dar una oportunidad adicional (ininteligible) y colocar pero también un cargo de exportación.

El señor PRESIDENTE.— ¿Esto les daría a ustedes una participación?

El señor .— Ya la hemos tomado.

El señor PRESIDENTE.— Ya la tienen.

El señor .— La hemos tenido que tomar porque para pagarle al Estado no había cómo pagar al Estado. El banco tuvo que hacer el pago.

El señor PRESIDENTE.— Muy bien.

Si pudiéramos continuar con otros temas.

Hay un tema del banco, entendemos que sobre el tema de los grupos, entonces, sería posible contar con una información detallada de ustedes a la mayor brevedad posible.

Sobre el tema del Banco Latino.

Ustedes evaluaron la posibilidad de adquirir el Banco Latino a fines del año 1998, antes de que Cofide se convierte en el accionista principal del Latino.

¿Por qué desestimaron la posibilidad de adquirirlo? ¿encontraron que el Banco Latino tenía patrimonio negativo? ¿qué deficiencias fueron las que encontraron? ¿y qué tiempo les tomó llegar a esta conclusión?

El señor .— En realidad es un brevísimo *du dilinyen*, dos ó tres semanas, en donde salieron a luz calificación de cartera de créditos muy fácilmente identificable, no era tan complejo, como el caso del Banco Wiese, que nos desanimó por completo; o sea, nos dimos cuenta que el banco no tenía valor, en términos de la sobreexposición que tenía. Así que desistimos en tres semanas de ir adelante con la operación.

El señor PRESIDENTE.— De la apreciación del patrimonio o del banco que les da a ustedes esta primera aproximación ¿cuál es?

El señor .— Menos cero.

El señor PRESIDENTE.— Negativo, menos que cero.

El señor Ugarteche.

El señor UGARTECHE.— A juicio el banco entonces era invendible, no había nada que rescatar ahí.

El señor .— Siempre un banco puede ser vendido, ¿por qué? si lo veo en términos contables puede valer cero, si lo veo en términos de participación de mercado, ese punto de mercado tiene un valor. Entonces, para alguien que llega al mercado y dice quiero ganar 3, 4, 5 puntos, que tendría el Banco Latino, o 3, en ese momento, digamos, 3 puntos. Yo podría decir cada punto de mercado ganarlo me vale alrededor de veinte y tantos millones de dólares, el banco podría costar 60 millones de dólares. Eso es lo que puedo pagar, considerando un capital cero. Si es que le quiero dar un valor. Puede tener un valor en términos de mercado.

Por eso es el **good will**, lo que uno paga en un banco cuando paga el valor, el **bulldayer**, el valor de libros, más un valor de participación de mercados, más un valor de esquemas de crecimiento.

Ley doy un ejemplo, acabamos de vender un banco en Brasil, el Sudameris Brasil lo ha comprado el Banco Intau, y lo hemos vendido en 2.6 y medio, casi 2.7 veces del valor del libros. Entonces, el valor de libros contable es una cosa y el valor de venta es otra por su mercado o por lo que fuere.

El señor PRESIDENTE.— Ahora, si ustedes consideran que el patrimonio del banco era negativo, en fin, y encuentran un conjunto de dificultades con la cartera del banco rápidamente, porque me dice que es una intervención bastante rápida de ustedes para tomar una decisión, la pregunta siguiente que tenemos es: conociendo usted la situación en la que estaba el Banco Latino, ustedes entran a negociar un arreglo con el Wiese, ¿para ustedes si el Banco Latino se hubiera dejado caer en lugar de la operación, que se

desarrolló, ustedes hubieran reflejado de la operación con el Banco Wiese? ¿consideran que lo del Banco Latino hubiera generado una suerte de debacle o crisis generalizada en el sistema financiero y hubiera hecho...

El señor .— ¿Lo del Banco Latino?

El señor PRESIDENTE.— Sí.

El señor .— El momento era difícil en la economía, pero obviamente el impacto que puede generar una caída como el Banco Latino era muy diferente al impacto que puede generar una caída como el Banco Wiese.

El Banco Wiese era 5 ó 6 veces más grande en términos de mercado, de participación.

El Banco Wiese representaba además un grupo de empresas, tenía la empresa (ininteligible) es más grande del país, empresas de bolsas, etcétera. El impacto es absolutamente no comparable. Pero no creo que haya habido una debacle si se caía el Banco Latino.

El señor PRESIDENTE.— Tampoco hubiera, piensa usted, arrastrado al Banco Wiese.

El señor .— Le hubiera hecho daño, de repente más daño del que podemos tener por la coyuntura, por el momento. Si son hechos aislados en una economía estable y caía un banco, no pasa nada.

Por la coyuntura como el Banco Wiese ya tenía estos rumores de corridas, de situación difícil, de repente al caer un banco como el Latino podría haberle hecho daño al Banco Wiese, podría haber hecho daño.

El señor PRESIDENTE.— Señor Ugaz.

El señor UGAZ.— Con respecto a ese punto. En la medida en que ustedes ya venían realizando algunas conversaciones con los Wiese, ¿vieron con preocupación la caída del Latino? O sea, ¿no vieron una preocupación directa sobre el Wiese? Y estaba cambiando su perspectiva.

El señor .— No. En realidad fue una evaluación como cualquier otra, me refiero, existe la posibilidad de comprar al Banco Latino, evalúalo cuánto aporta, cuánto suma, cuánto esfuerzo hacemos, qué riesgo hay, no vale la pena. Nada más.

El señor PATARÁN.— Yo creo que tal vez no saben o no se adecuarán, que en realidad nosotros no habíamos ganado la operación del Banco Wiese.

El señor .— Ah, perdón, eso es importante.

El señor PATARÁN.— Eso parece fundamental, porque quien había ganado era en realidad el Banco de (ininteligible).

El señor .— Lo que pasa es que en enero el Banco Central Hispano decide no ir adelante por el problema de fusión con el Santander, y ahí retomamos nuevamente la posta nosotros como Sudameris, para el Banco Wiese.

Porque, claro, J. P. Morgan estaba negociando en paralelo con el Central Hispano, que era en ese entonces Central Hispano, no era Santander todavía.

El señor PATARÁN.— Nosotros no teníamos que optar el Banco Wiese.

El señor .— Lo que era Banco Sur. Lo que era Banco (ininteligible) en esa época era el Banco O'Higgins.

El señor PRESIDENTE.— Señor Ugaz.

El señor UGAZ.— ¿Se llega a realizar una propuesta concreta al Banco Latino? ¿o simplemente se evalúa y sale?

El señor .— No hicimos ninguna propuesta.

El señor PRESIDENTE.— Señor Bertini, yendo a temas del Banco Wiese mismo y al caso del señor ex gerente financiero, el señor Manuel Custodio.

Él fue gerente financiero del Banco Wiese y se le ha encontrado vínculos con la red de corrupción.

Entendemos que él habría participado en operaciones de lavado de dinero, realizado pagos de comisiones para captación de depósitos, suscrita cartas de recomendación en bancos del exterior para que Montesinos abra cuentas en esos banco, entre otras operaciones.

¿Podría precisarnos qué rol desempeñaba el señor Manuel Custodio en el Banco Wiese?

El señor BERTINI VINCI.— Es bueno indicar que el señor Manuel Custodio dejó de trabajar en el banco antes de nuestro ingreso, nunca trabajó con nosotros.

Sin embargo, sí lo conocemos durante el período de negociación, de intercambios, se sabía quien era el gerente financiero, quien era el gerente comercial, quien era el gerente tal o cual.

El señor Custodio desempeña en el Wiese Limitado el cargo de gerente financiero, gerente central de finanzas, tenía su cargo de todo el manejo de las finanzas, la tesorería del banco.

El señor .— Perdón, cuando ustedes entran a negociar el Wiese ¿el señor Custodio ya estaba en la Superintendencia de Banca?

El señor BERTINI VINCI.— No. Cuando nosotros estábamos negociando él todavía estaba en el Wiese.

Custodio se va cuando nosotros entramos a tomar el manejo del banco.

El señor .— Y ahí pasa a la Superintendencia.

El señor BERTINI VINCI.— Y de ahí pasa a la Superintendencia.

No sé si estuvo...

El señor PATARÁN.— No sé, tal vez una equivocación de mi parte, pero yo creo que se quedó sin trabajo algunos meses.

El señor BERTINI VINCI.— ¿Está seguro?

El señor PATARÁN.— No fue de inmediato.

El señor BERTINI VINCI.— Pero Custodio, efectivamente, era el gerente central de finanzas del Banco Wiese Limitado.

El señor PRESIDENTE.— Él cuando ustedes entran señalan entonces él no está.

El señor BERTINI VINCI.— No.

El señor PRESIDENTE.— ¿Ustedes han identificado operaciones irregulares a cargo de la gerencia del señor Custodio como elementos que han sido objetos del análisis que han producido a la intervención?

El señor BERTINI VINCI.— Sí. Hemos justo en este proceso de investigación de las cuentas de Montesinos y su entorno, efectivamente, si ha habido algunas cosas, algunas regulares y algunas irregulares, me refiero, aparentemente el que manejaba la relación con este grupo de alguna manera era el señor Custodio.

Hemos encontrado cosas irregulares que hemos denunciado, que son el pago de comisiones, comisiones por captación de fondos, no firmadas, digamos, por el señor Custodio como orden, no identificadas como beneficiario, precisamente a quién. Ese es gran parte del problema que tenemos saber a quién le ha pagado la comisión.

Pero, evidentemente, no era eso malo en términos de decir, si se paga o no una comisión.

Si el banco decide pagar comisiones por captación y lo acepta, en buena hora. Basta que se diga a quién se paga, por qué se paga, cómo se paga, si ha retenido el impuesto y todo lo demás. En este caso en este pago de comisiones se hizo de manera absolutamente irregular, utilizando artificios contables que hacían que el banco altere su estado de resultados y por ende su balance, todos los años, desde 1992 hasta 1999, abril.

El señor .— ¿Estos pagos de comisiones, en su conocimiento, son decisión del señor Custodio o son decisión de la gerencia o del directorio?

El señor BERTINI VINCI.— Yo no sé la autonomía que tendría el señor Custodio en ese momento para tomar decisiones de este tipo. Porque eso implicaba movimientos en efectivo de caja del banco, retiros en efectivo lo cual no es pues muy regular en ningún banco que un gerente, el señor Patarán o alguien, autorice con un recibo a sacar de efectivo de caja una cantidad grande de dinero. Entonces, eso es absolutamente irregular.

Si era de conocimiento de los altos niveles. Supongo que sí, si es que era la política del banco pagar comisiones. Debe de haber sido de conocimiento de la alta gerencia o del comité ejecutivo.

El señor PRESIDENTE.— ¿A quién beneficiaban estas comisiones?

El señor BERTINI VINCI.— Según dice el auditor, y está en el informe que les vamos a hacer llegar, se pagaban comisiones por captación de fondos a broker que trabajaban con la Caja Militar, que trabajaban con algunas entidades públicas.

El señor PRESIDENTE.— ¿El señor Cesti está entre ellos?

El señor BERTINI VINCI.— No sabría decirle, no recuerdo, no recuerdo ese nombre.

El señor PRESIDENTE.— Perfecto.

¿Qué rol desempeñaban en la relación con el señor Custodio, si es que tiene conocimiento, el señor Valencia, el señor Venero?

El señor BERTINI VINCI.— Aparentemente eran los brokers de la caja que tenían que ver con el banco en la captación de fondos, según las declaraciones de él mismo.

El señor PRESIDENTE.— Cuando ustedes toman conocimiento de estas irregularidades, ¿qué medidas toman?

El señor BERTINI VINCI.— Bueno, hicimos una denuncia, en primer lugar, se hizo un trabajo muy severo, se dio cuenta al directorio del informe de auditoría, se dio cuenta a nuestra casa matriz, en el acto, por las responsabilidades que eso derivaba, (11) porque al determinar pagos no regulares en el banco tenemos una contingencia tributaria muy severa y ver quién tenía que pagar esta contingencia tributaria, si era la familia o los anteriores accionistas, nosotros.

Una situación un poco compleja, y después se decide también hacer una denuncia para los que resulten responsables de un acto no regular, porque esto no sólo tienen contingencias con el Estado en términos de impuestos con el banco, sino con los mismos accionistas, porque uno está alterando el resultado del banco.

El señor PRESIDENTE.— ¿Ustedes tienen conocimiento de los procesos que hay contra Manuel Custodio o no?

El señor BERTINI VINCI.— Sí, yo mismo como Eugenio Bertini estoy involucrado en un proceso del esquema de Montesinos junto con Manuel Custodio, o sea han puesto un proceso por corrupción de funcionarios, tráfico de influencias y asociación, no sé qué, pero son muchos delitos en un solo donde está denunciado Manuel Custodio, Víctor Miró Quesada, Alfonso Madalengoitia y Eugenio Bertini. A mí me pusieron por ampliación al final.

El señor PRESIDENTE.— ¿Usted conoce los vínculos que Custodio mantenía con funcionarios de la SBS?

El señor BERTINI VINCI.— No.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y con el Banco Nuevo Mundo?

El señor BERTINI VINCI.— Tampoco, yo no lo he tratado a Custodio directamente.

El señor PRESIDENTE.— En la conversación que tiene usted el 11 de noviembre de 1999 con Montesinos, al inicio del diálogo, la conversación gira alrededor de la temática de la reconstrucción del Banco, y hay un momento en que al inicio Montesinos dice: “Custodio se fue”. Y usted le contesta: “Sí”. Hay una parte inentendible, dice: “Es profesor de la...”, supongo de alguna universidad o algún centro de estudios. Montesinos le contesta: “Quién es el que lo había puesto a Custodio”. Y usted le contesta: “Mi gente, Rafael Llosa”.

El señor BERTINI VINCI.— Ah no, ese es una mala interpretación.

El señor PRESIDENTE.— Qué es este diálogo, poco entendible.

El señor BERTINI VINCI.— Yo creo que está cojo el diálogo.

Efectivamente, Montesinos pregunta: “Custodio ya no está”. No, ya no está. “Quién lo reemplaza”. Un muchacho muy bueno, le digo, Rafael Llosa.

Rafael Llosa era nuestro gerente de finanzas y tesorería del Banco de Lima Sudameris que pasa a tomar ese cargo.

Pero contándole, como le cuento a cualquiera: Ya no está fulano ¿quién lo reemplaza? Mengano, no porqué o porque fuera. “Y quién lo ha puesto”. Es de mi gente, es gente nuestro, le digo, ese muchacho que viene junto con mi equipo del Banco de Lima, a todo el banco.

En ese sentido es la conversación.

El señor PRESIDENTE.— Okay, no se está refiriendo a quién colocó a Custodio en el banco, sino al revés, quién lo sustituyo.

El señor BERTINI VINCI.— Claro.

El señor PRESIDENTE.— Sobre el tema de estos vlavideos en general, pudiera usted precisarnos desde cuándo conoce a Montesinos y qué clase de relación y cuándo es que establece con él, ¿ya ejerciendo él una función en el gobierno de Fujimori?

El señor BERTINI VINCI.— Sí, como lo he dicho en múltiples declaraciones, yo conocí a Montesinos en Arequipa a la edad de 19, 20 años, cuando yo estaba en años de universidad y él regresó a Arequipa como suboficial o alférez del Ejército, compartíamos amigos comunes, gente que había estudiado en el colegio con él y que estudiaba después conmigo en la universidad, y como amigos comunes lo conocimos, algunas ocasiones hemos estado juntos como muchachos.

No lo he vuelto a ver, ni oír ni hablar en 35 años, hasta que estábamos en el proceso de integración con el Banco Wiese, en donde recibí una llamada telefónica de Montesinos y hablamos por teléfono, que había seguido mi carrera, que esto que el otro, te felicito, etcétera, yo también he seguido la tuya le dije, como broma. Me dijo que me quería pedir un favor, si podía asistir a sus oficinas para conversar algún tema en

particular. Le dije, cómo no, con mucho gusto. Y pregunté donde quedan las oficinas, etcétera, y fui a las oficinas.

En esta reunión nos saludamos afectuosamente. Ese es la primera vez que tengo contacto con él después de treinta y tantos años, y me presentó a los señores Crousillat, no a los señores, a un señor Crousillat, al hijo de Crousillat, al gerente de televisión, en donde se me explicó que tenían un problema con el Banco Wiese de Crédito que querían reestructurar, a lo cual yo contesté que no estaba familiarizado con el Crédito, pero que con mucho gusto iba a atenderlos en mi oficina, me iba a empapar de qué se trataba el asunto para manejarlo.

Me planteó en esa reunión, incluso, si se le podía dar un crédito contra una fianza del Banco de Comercio. Le dije que de ninguna manera, que no era un problema de efectivo, de caja. El crédito es crédito directo o indirecto, el banco tiene que evaluar ese tipo de riesgo. Eso lo hizo a través de un militar que invitó a pasar a esa reunión. Esa reunión demoraría unos 30, 40 minutos, y yo me retiré de la reunión.

Luego recibí efectivamente a los Crousillat en mi oficina, donde me enteré de las necesidades financieras que tenían y se inició un proceso de evaluación de créditos en el Banco Wiese, inicialmente y después en el Wiese Sudameris hasta que terminó 9 ó 10 meses después un proceso de reestructuración de sus acreencias.

Luego me volvió a llamar en noviembre, tuvimos esta conversación genérica del banco, me habló de sus cuentas, de unas cuentas que tenía en el Banco Wiese como depósitos, pero básicamente el fondo de la reunión era el volver a presentarme esta vez a un señor Winter y el volver a que reciba al señor Crousillat, porque no se había resuelto el problema de reestructuración que estaban planteando.

El tema de fondo de la reunión, supongo, fue ese. Marginalmente me tocó las cuentas que tenía, a lo cual yo le contesté que se podían manejar de determinada manera, que las podía poner en el exterior, que podía ponerles a través de un off shore. Y le dije que es absolutamente legal, como de hecho es legal hacerlo. Me dijo, en algún momento de la conversación, que estos eran dineros que él percibía de su estudio como honorarios profesionales, hay que pagar impuestos sobre eso como era notorio, etcétera. Y ahí quedó la conversación un poco más poco menos en términos de sus dineros.

Esta conversación me ha valido a mí algunas demandas judiciales penales, yo supongo por desconocimiento del Poder Judicial y de quien investiga esto, de qué operaciones se trata, cómo es que se trata el asunto. Nos acusan por posiciones absurdas.

El dinero de Montesinos, aparentemente legal, estaba desde el 95 depositado en el banco. El dinero de Montesinos sale del banco hacia el exterior en mi gestión, el 2000, después de que a su investigación fue archivada, pero además ni siquiera había sido objetada antes, sino por el proceso de publicación de sus cuentas.

Me acusan de que hemos ocultado las cuentas y que hemos hecho un delito contra la fe pública porque la sacamos a través del Banco New York para depositarlas en el Wiese Bank. Es obvio que tiene que ser a través del New York. Si yo quiero ir a Caimán y no tengo vuelo directo, tengo que ir vía Miami, cambiar de vuelo y voy a Caimán. Si tengo que mandar plata a Caimán, tengo que ir a Nueva York, cambiarla de banco y ponerla en la cuenta de Caimán. Caimán no es un banco, Caimán no es una estructura física, Caimán es un booking center, Caimán tiene cuentas en Nueva York para hacer clearing de Nueva York, y cualquier transferencia que se haga en dólares a cualquier parte del mundo pasa por Estados Unidos.

Pero eso no lo entiende —parece— el Poder Judicial, dice que hemos eso hecho para ocultar. No sabemos como explicar en blanco y negro, es la única forma que hay de proceder.

En todo caso, las cuentas salieron, las cuentas se bloquearon, las cuentas regresaron por iniciativa nuestra. Pero ahí quedó lo de las cuentas de Montesinos.

El problema de fondo de todo esto era reestructurar las deudas de los canales de televisión o los favores que podría tener con estos señores. En el caso de los Winter no era el canal de televisión, el caso de los Winter pedían que reestructuremos una deuda de procacao, tenía una deuda grande con el Banco Wiese. Estos señores no eran clientes míos sino del Banco de Lima, nunca han sido clientes en el Banco del Sur.

Yo soy gerente general de banco los últimos 23 años, 24 años, nunca he trabajado con ninguna de estas empresas, ninguno de estos individuos, ninguno de estas personas, sino hasta que hemos entrado al Banco Wiese donde ya estaba.

Eso es un poco la situación.

El señor PRESIDENTE.— Usted tenía conciencia cuando habla con Montesinos y él le pide que se relacione con los Crousillat o con los Winter, de que lo que le está planteando es un favor.

Para ponerlo de alguna manera; es decir, y favor implica —supongo yo— que lo que está solicitando supone algo en particular o supone un costo para el banco en favor de ellos o supone modificar procedimientos para facilitarles lo que ellos están pidiendo, porque sino no tiene sentido la conversación; o sea, nadie llama a alguien para decirle haga usted lo que tiene que hacer, lo llama porque...

El señor BERTINI VINCI.— Sí tiene sentido.

El señor PRESIDENTE.— A ver, explíqueme, señor.

El señor BERTINI VINCI.— Le voy a explicar porque tiene sentido.

En primer lugar, esto se produce en el momento preciso de la fusión, en el momento complicado, el momento en el cual aparentemente y no sólo aparentemente sino oficialmente, según las declaraciones de los mismos Winter que hemos tenido oportunidad de leer, no tenía nadie de interlocutor en el banco, o sea, ya no estaba Miró Quesada dispuesto a escuchar, no estaba el señor Pinzas que era el gerente de negocios o el señor Llosa que era el gerente central del banco, en capacidad de negociar con ellos. Mientras tanto se iba deteriorando su situación, necesitaban reestructurar sus acreencias, tener nuevos créditos o lo que fuera.

Entonces, alguien dice por ahí: “Yo conozco a Bertini, —en la declaración—. Ah, ese es mi amigo lo voy a llamar, no hay ningún problema”. Para este asunto, para que lo recibamos en el banco. El recibirlos en el banco, significaba no sólo un favor, significaba ver la posibilidad de un crédito que habría que reestructurar con determinadas condiciones, y de hecho se hizo esta reestructuración en un caso de 9 meses después, en el caso de los Winter casi un año después, porque no se podían consolidar las garantías, considerar los flujos, aprobarlo en las instancias de riesgos y créditos nuestros en el Perú y en París. Entonces, el proceso es normal.

Ahora, que él me llamé para vender la influencia ante sus amigotes estos y decir: Yo le voy a vender a Bertini, Bertini se te va hacer el favor o lo que fuera. Supongo que eso es la forma como él manejaba sus hilos.

Yo ni he condonado deudas ni hemos festinado trámites ni hemos obviado garantías, al contrario, hemos constituido garantías que no existían en la época del grupo Wiese. Eso es lo que se ha hecho.

El señor PRESIDENTE.— En el caso de la relación de Montesinos a solicitud para los grupos medios de comunicación, él propone una operación de triangulación para que el Banco de Comercio les dé plata.

El señor BERTINI VINCI.— Le expliqué hace un minuto.

Se me propone a mí, delante del señor Wu, el señor Crousillat y este coronel o general, un militar con chompa, alto, que aparentemente tenía algo que ver en el Banco de Comercio, (12) me dicen: “Un negocio muy fácil. Usted me da una carta fianza y yo le doy el dinero”. Qué dinero.

Primero se había hablado de la reestructuración de la deuda que aparentemente querían más dinero, hablaban primero de 6 millones, después de 4, de 2 millones, casi ni caso hice del monto.

Me dicen: “El Banco Wiese emite una fianza al Banco de Comercio y nosotros le damos la plata”. Le digo: “Pero, señor, usted creo que no ha entendido que el crédito es el mismo, no se trata de contexto ni de dinero en efectivo ni de disponibilidad, se trata de tomar una decisión de riesgo. Si merece un crédito de 2 millones, yo se lo voy a dar, si no lo merece no le voy a dar ni directo ni indirecto”.

Me pase un rato explicando las características de créditos directos e indirectos a este señor, y ahí quedó la conversación.

Entiendo, por lo que he visto en el vídeo, cuando yo me retiro de la operación ellos siguen conversando, ellos se quedan conversando de este asunto de la financiación, de las deudas, de los que se tenía que hacer, etcétera, pero no tiene nada que ver con el banco, el banco ni dio fianzas ni iba a dar fianzas.

El señor PRESIDENTE.— Dijo usted, entendí mal, que estaba presente un señor Wu.

El señor BERTINI VINCI.— Sí.

El señor PRESIDENTE.— Ese señor Wu, de Lau Chun.

El señor BERTINI VINCI.— Es un muchachito, creo que es hijo de uno de los señores de Lau Chung, que era el gerente general, un joven.

El señor PRESIDENTE.— En la conversación que tiene usted con Montesinos el 11 de noviembre, al que hemos hecho referencia donde se habla de Custodio y Rafael Llosa, usted menciona a un Francisco y a un Pérez en la conversación. ¿Tiene usted la posibilidad de precisarnos a qué se refiere?

El señor BERTINI VINCI.— En qué momento, perdón, de la conversación.

No lo sé, porque las mismas transcripciones son un poco incompletas o no se entiende bien.

El señor PRESIDENTE.— Se lo voy a ubicar.

Mientras esto va corriendo, hay otra parte en la conversación en la que usted le dice a Montesinos: “Por más que tienes miles de controles, si quieres hacer algo lo haces”.

El señor BERTINI VINCI.— Sí, sí, me acuerdo perfectamente.

El señor PRESIDENTE.— ¿A qué se refiere eso?

El señor BERTINI VINCI.— Me refiero a que, por más controles que uno ponga en el banco, estábamos conversando —me parece— de los problemas del Banco de Crédito o lo que fuera.

Entonces, digo: “Si uno quiere hacer un delito, cometer un delito en un banco, lo hace; aunque yo ponga mil controles, basta que nos pongamos de acuerdo dos, tres personas en el banco, después descubrirán que somos nosotros, pero se puede cometer un delito”.

O sea, no se trata de poner controles, controles, sino es la intencionalidad de hacer un delito. Pero en algún momento de la conversación se habla de eso.

El señor PRESIDENTE.— Hablando del banco, usted dice: “El problema lo había manejado un poquito mal los sobrinos, Gonzalito de la Puente, el chiquito *Ducasi”.

El señor BERTINI VINCI.— Ese es al comienzo de la conversación, supongo, qué horror.

El señor PRESIDENTE.— A qué se refiere concreto en el tema, a lo que hemos conversado esta concentración de créditos, ausencia de cantidades adecuadas.

El señor BERTINI VINCI.— Como le digo, yo creo que habían sorprendido a los viejos, le digo, porque Pancho Wiese estuvo enfermo ya no participó, y Augusto Felipe Wiese casi nunca tuvo una vida activa del banco. Entonces, el deterioro que nosotros hemos visto en el banco, sí en parte le hemos atribuido a la nueva generación.

El señor PRESIDENTE.— Y esta conversación que tuvieron con relación al Banco Wiese, el señor Vladimiro le explicó si había alguna relación del gobierno con Susana de la Puente.

El señor BERTINI VINCI.— No, no mencionó para nada, ni se mencionó a Susana de la Puente en ninguna conversación, en ningún momento.

El señor PRESIDENTE.— Usted dice en la conversación también, de que le dice a Montesinos que ha pedido del Superintendente se va a meter a salvar el Banco Orión, pero bajo determinadas condiciones porque ya tenía miles de problemas. ¿Cuáles son los miles de problemas a los que se refiere?

El señor BERTINI VINCI.— **Le voy a contar.**

Lo que pasa es que hay que tomar el contexto, la conversación, y cuando uno toma una conversación o frases, tiene muchas interpretaciones y es difícil a veces de entender. Pero estamos hablando de algo general, supongo, es bien difícil también reconstruir el momento de la conversación, y digo: Tenemos que hacer con todos los problemas, miles de problemas que hay. Porque el banco se nos venía abajo en la parte operativa, en la parte de controles, en la parte personal.

El banco nos ha costado un año y medio de trabajo, 24 horas sobre 24 para salvarlo en sistema, y encima nos pusimos a evaluar nosotros la posibilidad de entrar en banca de consumo, con una propuesta que nos hicieron los señores de Carsa para comprar su operación Orión.

Después nos llama la Superintendencia y dice: “Bueno, Orión, la compran o no la compran, sino la tenemos que liquidar”. Nos interesaba el negocio.

Entonces, en ese contexto ellos todavía me piden comprar Orión. Pero no hemos comprado Orión, hemos comprado los activos de la banca de consumo, pero era parte de la conversación genérica; a veces yo sí me explayo mucho en las conversaciones cuando hablo, pero a eso se refiere, no hay nada de fondo, porque supongo ni le interesaba lo que estaría contando yo de eso.

El señor PRESIDENTE.— El desarrollo de esta misma conversación, él señala que hay tres temas que quiere ver con usted: Uno, es un problema que tenía usted que supuestamente tendría que ir a declarar y le ofrece tener acceso al expediente.

Otro es una deuda que tenía el Wiese con el Estado y que constaba en dos expedientes, el 575-98, en fin, eran varios.

El señor BERTINI VINCI.— 4 expedientes.

El señor PRESIDENTE.— Eran 4 expedientes, efectivamente, del 98, 99 y 97 que se encontraban en el Tribunal Fiscal; a lo que usted le pide, nuestra comprensión, que pare los procesos.

Estos expedientes fueron transferidos de la sala 4 y 1 del tribunal fiscal a la sala 5, en la que nuestra apreciación es que es la sala en la que Montesinos tenía especial influencia, por otras razones que hemos mirado.

Y el tercer problema es el apoyo con créditos a los canales Dos y Cuatro, que claramente estaban vinculados a él y al régimen.

Puede usted resumirnos qué significa este trato, y para ir también directamente al grano. ¿No considera que el plantear que se paralicen los procesos en el tribunal, es un mecanismo de intervenir en un proceso incurso a hacer un planteo de alguna manera de una suerte de tráfico de influencias?

El señor BERTINI VINCI.— Si me permite un minuto la explicación, porque, repito, vayamos también al contexto de la conversación con Montesinos.

Montesinos, me dice: “Hay un problema con el Banco”, y me saca un file, un expediente —me acuerdo—, y me enseña unos aparentemente resoluciones del tribunal fiscal con una enumeración, que yo tomo nota, saco mi lapicero y digo: “de qué me está hablando, qué número es este expediente”. “Uy, vas a pagar 8 millones de soles y qué sé yo”, incluso me referí con una interjección, le dije: “Me arruinaste el balance”, con una palabra un poco más gruesa, porque esto era en noviembre.

De qué se trata, o sea, absolutamente desconocimiento de qué me hablaba. Al día siguiente en el banco lo primero que hemos hecho es llegar a contabilidad, de qué se tratan estos expedientes, en qué estado están, cómo es. Porque esto se supone que debió haber estado en el due diligence, pero formaba parte de las contingencias hacer reconocidas por los accionistas mayoritarios al momento de la venta, se aparecían contingencias tributarias, porque no hubo tiempo de entrar en detalles tributarios. O sea que nadie conocía de este asunto.

Montesinos, yo creo que aprovechó una posición o un conocimiento que el banco tendría algún tipo de problema para tratar de venderme un favor y que yo a su vez trate de resolver el problema que tenían los canales.

Creo que el contexto, la conversación es ese. Montesinos me dice: “Tienes este problema tributario”. En una parte de la conversación al comienzo, digo, no sabía si me quería pedir coima o no, era una situación un poco desconcertante, me dice: “Te va a costar mucho, te van a costar 8 millones”. Le digo: “Tantos millones de dólares, es una barbaridad. Si hay que pagarlo hay que pagarlo”, le digo yo. “No, pero eso es mucha plata, se puede demorar. Demóralo”.

En este mismo contexto y en la forma como se lo estoy diciendo, porque no sabía de qué se trataba exactamente. Si eso considera tráfico de influencias, es tráfico de influencias. Pero si estamos en una conversación amical, como podría estar yo con un amigo sentado, y me dice: hay esto, hay el otro. La respuesta qué cosa es, no lo sé.

El señor PRESIDENTE.— Lo que está planteado en la conversación, efectivamente, es un tema que tiene que ver con montos, en fin, y entonces Montesinos le dice: “Acá hay dos formas de acción, o bajan o...”. Usted le dice: “O se aguanta ahí”. Entonces Montesinos, le dice: “O se aguanta ahí hasta que tú me digas. Ahora que vas a pagar, vas a pagar evidentemente”. Usted le dice: “Si hay culpa de estas cosas, hay que pagarlo, pues”. Montesinos, dice: “Es que una vez que acotan ellos, tú sabes que evidentemente es una de las cosas que quería preguntarte. Entonces, paro o lo suelto”. Usted le dice: “Yo te pediría que lo pares ahora, porque lo menos que necesitamos es una ducha más”. Entonces Montesinos, dice: “Claro, yo sé, entonces lo puedo parar este tema, hasta cuando quieras te lo aguanto, yo te lo aguanto hasta pasar el año”. Y usted le dice: “Sí, para pasar el año”. “Bueno, ya vemos”, le dice él.

El señor BERTINI VINCI.— Pero no sabía ni siquiera de qué se trataba, y en una conversación en ese contexto, me dice: O te disparo o no te disparo”. Dispárame. La respuesta lógica en esa conversación él dice, porque además yo no sabía ni siquiera si el señor, bueno, se sabía que tenía un poder tremendo y ahora lo hemos descubierto más aún, pero ni siquiera él era el de la Sunat.

La primera expresión de Montesinos con eso, yo sentí como que me iba a decir: tengo el expediente, mírame, vas a tener que pagar tanto. Pensé que me iba a pedir plata. Yo estaba desconcertado en esa conversación, pero todo esto yo lo he hilado después cuando he recapitulado un año, dos años más tarde cuando hemos visto el vídeo, porque el vídeo además ha que verlo en el contexto de la conversación, no leerlo, era simplemente: “Tengo esto para agarrarte, ayúdame a resolver el problema de los canales”.

Ese es esencia, creo yo.

El señor PRESIDENTE.— En el caso de los canales, usted dice, señor Bertini, este es un crédito que venía desde el Wiese.

Usted diría que los créditos fueron originados fraudulentamente.

El señor BERTINI VINCI.— No fraudulentamente así de una manera casi irracional, o sea no respetando normas de crédito de esa envergadura, por las características de crédito, por los plazos del crédito y porque no tenían garantías.

El señor PRESIDENTE.— Señor Bertini, usted quiere decirme que los banqueros son irracionales; o sea, está utilizando un eufemismo conceptual, o sea no es racional. Por supuesto, como va a ser racional constituir una cosa que está indebidamente constituida, pero no solamente es irracional; es decir, es irracional desde el punto de vista del debido procedimiento y de la ley, pero tiene otra racionalidad. Eso es lo que yo me estoy preguntando; o sea, hay otra racionalidad.

El señor BERTINI VINCI.— Podría haber habido otra racionalidad en el funcionario o funcionarios que manejaron esta cuenta en un determinado momento.

El señor PRESIDENTE.— Y ustedes no verificaron problemas en ese sentido, de la forma cómo fueron constituidos esos créditos.

El señor BERTINI VINCI.— Cuando era parte del problema que estamos viviendo, era el banco que hemos vivido en los últimos dos años (13) ha sido esta lamentable verificación a posteriori de las mecánicas de los créditos; la forma como se presenta la carpeta, la forma como se presenta la evaluación es correcta. Si uno escarba un poco entre líneas, no es correcta.

El señor .— Cuando se analiza la carpeta se ven cifras, cifras que guardan y que sustentan claramente el desembolso de un préstamo, contratos, garantías y una serie de documentación. Pero cuando uno ingresa ya al análisis real de la propia empresa, cuando uno empieza a evaluar el cash flow directo que puede generar ver si efectivamente si hay fuente de repago, si las garantías en realidad valen lo que valen, porque puede aparecer una casa con una tasación.

El señor PRESIDENTE.— Yo le consulto, ¿este era función del Banco Wiese?

El señor .— Era función del Banco Wiese, claro que sí.

El señor PRESIDENTE.— Que no haya escarbado, digamos, es decir, un banco entrega contra un papel que le entregan inmediatamente montos de esa envergadura.

El señor .— Está mal.

Si usted me pregunta si nosotros en nuestro banco hacemos esto, podíamos hacerlo. Le diría, no, es imposible.

El señor PRESIDENTE.— Usted diría que lo que estaba haciendo Montesinos era buscar transferir un tipo de relación del Banco Wiese con él o con los medios a la fusión Wiese Sudameris, que ese era un poco la lógica del tema.

El señor .— Podría ser.

El señor PRESIDENTE.— Quiénes eran las contrapartes o los asesores en la reestructuración de los canales. ¿El señor Carlos Boloña?

El señor BERTINI VINCI.— Boloña.

El señor PRESIDENTE.— El señor Furuya.

El señor BERTINI VINCI.— Furruya, sí, claro, del Banco Wiese.

Boloña y Furuya trabajaba en las reestructuraciones de Winter y del Canal Cuatro.

El señor PRESIDENTE.— En este proceso de relaciones, usted habla que existe una línea con Cofide, a la cual podrían acceder. ¿A qué se refiere?

El señor BERTINI VINCI.— A las líneas de reestructuración financiera, pero la línea a mediano plazo y en condiciones favorables para todas las empresas que entraban en reestructuración.

El señor PRESIDENTE.— ¿Usted tiene conocimiento de otros funcionarios del Banco Wiese Sudameris o subsidiarias que hayan asistido al SIN o tenido reuniones con Vladimiro Montesinos?

El señor BERTINI VINCI.— Sí.

El señor PRESIDENTE.— ¿Quiénes, por ejemplo?

El señor BERTINI VINCI.— En mi gestión, el señor Madalengoitia, al cual le encargué el manejo de la cuenta después de la publicación y el escándalo, aunque eso fue un poco redundante porque Madalengoitia emitía las tarjetas de créditos desde antes.

En el caso de la publicación, fue el doctor Sacha Larrea; el auditor del banco, el señor Pérez Torero y el señor Rafael Llosa. Todos juntos a raíz de la publicación de sus cuentas en el diario *Liberación* que se hizo un escándalo, nos amenazó con denunciarnos, con denuncia penal, con responsabilidades civiles.

Entonces, mandamos a explicar todo el trabajo que ese estaba haciendo. Primero fue el doctor Sacha Larrea con Llosa, después él no se contentó, no nos quiso recibir; pidió por teléfono que vayamos nosotros, que vaya yo como gerente general. Fui con el auditor, estuvimos los cuatro juntos ha dejar lo documentos con el señor Salazar, pero no he ido hablar con él.

El señor PRESIDENTE.— El señor Madalengoitia qué cargo desempeñaba o desempeña.

El señor BERTINI VINCI.— El señor Mandalengoitia, era el gerente general de Wiese Bank Internacional, antes de nuestra llegada. Por muchos años, entiendo, ha sido gerente de banca privada, de banca personal del banco.

El señor Madalengoitia fue gerente de banca personal, cuando entramos nosotros. Hace algo más de año y medio que salió del Banco Wiese Sudameris, ya no trabaja con el Banco Wiese Sudameris, era gerente general del Wiese Bank Internacional, fue suspendido en su cargo a raíz del proceso de investigación, está con licencia del Banco Wiese Bank, no del Banco Wiese porque ya no trabaja con nosotros, fue liquidado.

El señor PRESIDENTE.— Él es enviado por alguna razón particular, ¿quién lo coloca a él? Tiene usted idea.

El señor BERTINI VINCI.— ¿En el banco?

El señor PRESIDENTE.— Sí.

El señor BERTINI VINCI.— Según dice, había estado trabajando junto con el hijo de Augusto Felipe en Miami, y raíz de esas relaciones él comienza trabajar en el banco, hará unos 8 ó 9 años.

El señor PRESIDENTE.— En el caso de la Superintendencia de Bancos, señor Bertini, cómo calificaría usted la supervisión que hizo la Superintendencia sobre el Wiese.

El señor BERTINI VINCI.— Bueno, a la luz de lo que nosotros hemos visto el año 99, cuando se hizo el trabajo preliminar nuestro y el trabajo confirmatorio de los auditores, es obvio que hay una discrepancia numérica muy grande entre los requerimientos que encontró la Superintendencia en la última visita de inspección, y estos números.

El señor PRESIDENTE.— O sea, ustedes encuentran una situación notoriamente discrepante entre lo que la Superintendencia afirma esa situación del banco y lo que ustedes encuentran.

El señor BERTINI VINCI.— Las cifras son notoriamente discrepantes, pero cuando uno evalúa un negocio en marcha tiene una perspectiva de lo que son los riesgos de recuperación.

Cuando uno evalúa un negocio en liquidación o en compra, tiene otro valor. Entonces, parte de la diferencia se puede explicar por eso y parte porque no se hizo un trabajo completo, porque normalmente la Superintendencia hacia trabajos con muestras normales del 40 a 45% de la cartera. Y eso puede llevar algún tipo de mala interpretación.

Hoy día han cambiado ya el concepto, hoy día la Superintendencia puede evaluar el 50 ó 60% de la muestra y automáticamente extrapola la diferencia, y aunque no lo haya visto aplica el mismo criterio. Es bastante más cercano a la verdad.

El señor PRESIDENTE.— Nosotros hemos tenido aproximaciones a los problemas generados en

diversos bancos.

Usted cree que la Superintendencia ha aplicado criterios homogéneos en la evaluación de los distintos bancos o cree que había, digamos, una actitud de la Superintendencia que actuaba con parámetros diferenciados, para ponerlo de otra manera, que podría haber favorecido a algunos en la forma cómo manejaba la evaluación.

El señor BERTINI VINCI.— Es difícil ser muy objetivo en una respuesta en este campo, porque yo supongo que cada banco tiene una situación particularmente diferente a la de otro banco, sea por composición accionarial o por la realidad de la crisis de ese banco, si es por crisis de activos, si es por crisis de liquidez, si es por crisis de manejo en la dirección o por concentración.

Creo que cada banco que ha entrado en dificultades en este país lo ha hecho por razones diferentes, no por la misma razón.

Entonces, los criterios que puede haber empleado el ente supervisor tampoco pueden haber sido homogéneos. Y ese es la interpretación que le podría dar yo.

El señor PRESIDENTE.— Le menciono esto, porque una cosa que nos llama la atención es encontrar como una constante, —por lo menos en dos casos, en el caso del Latino y en el caso del Wiese— una notoria diferencia entre la situación que se presenta y los bancos que quieren comprar o fusionarse con estos; es decir, van, hacen due diligence y todos se van, como si abrieran una cosa que es una caja de pandora que la cierran y dicen, no quiero saber con el tema.

Pero hay otras circunstancias en las cuales, la SBS interviene y su intervención implica una intervención del banco; o sea, entra, mira y dice: esto no va más, no está en condiciones de continuar. Por qué esta actitud diferenciada.

El señor BERTINI VINCI.— Eso es algo que no entendemos nosotros. Todos nosotros pensamos que el Banco Latino iba a ser liquidado, como debió haber sido liquidado.

Yo supongo que de repente hubo una mala percepción, una percepción no correcta por parte de las autoridades o por parte de entes del Estado que eran depositantes importantes del Banco en ese momento, y que pensaron que con un poco de dinero podían salvar el valor vía venta y recuperar lo que hubieran perdido en los depósitos que mantenían ese banco o en las inversiones del banco.

Entonces, creo que esa fue la decisión, y una vez que tomaron la decisión tuvieron que seguir adelante porque habían aumentado ya la pérdida, y aumentado la pérdida.

Entonces, llega un momento en que es como un pozo sin fondo, uno comienza a poner, y a poner y a poner para no perder lo anterior. Y eso es lo que ha motivado que de repente el hueco que pudo haber sido mucho más pequeño, en el caso del Banco Latino, se haya convertido en algo desproporcionadamente grande.

El señor PRESIDENTE.— De las evaluaciones realizadas del banco o al banco, tiene la de la SBS, la de los auditores externos, locales y la de los auditores del grupo Sudameris. ¿Cuál diría usted que fue la más exigente?

El señor BERTINI VINCI.— La de los auditores locales.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y cuál diría que fue la menos exigente?

El señor BERTINI VINCI.— La Superintendencia.

El señor PRESIDENTE.— Usted ha notado algún cambio en la Superintendencia luego de la salida del régimen del ingeniero Fujimori, o el comportamiento es básicamente lo mismo?

El señor BERTINI VINCI.— Yo diría que la Superintendencia se ha puesto en un nivel absolutamente duro en lo que se refiere a un esquema de auditoría, dado que hoy día utiliza criterios muy severos para

que se cumplan con las normas, exige el cumplimiento y la supervisión permanentemente a través de la información, porque hoy día nosotros tenemos un seguimiento permanente con la interconexión, con los disquete que pasamos. Cuando llega a ser una supervisión, se conecta directamente al computador central del banco y navega por los crédito las inversiones, de manera que uno no puede ocultar determinadas cosas.

Y, por último, prácticamente vía extrapolación analiza el 100% de la cartera. Entonces, es totalmente diferente la supervisión de los últimos dos años de la supervisión que se tenía hace tres, cuatro, cinco años atrás.

El señor PRESIDENTE.— Conoce usted, yendo algunos puntos puntuales, una deuda que tendría un hermano del señor Alfonso Bustamante con el Banco Wiese por cerca de 14 millones de dólares para un proyecto en Piura, de los que se habrían recuperado solo 2 millones de dólares, ¿es exacta esta versión?

El señor BERTINI VINCI.— Entiendo que el señor Alfonso Bustamante Bustamante, él no tiene un hermano en Piura, tiene algún pariente, no creo que sea su hermano, creo que es algún pariente de él que tiene inversiones en Mangos, en Piura, es un crédito difícil del banco, pero ni remotamente por 14 millones de dólares, debe ser por un millón 400 mil dólares, un millón y medio de dólares.

El señor PRESIDENTE.— La verdad que es lo que tenemos hasta el momento es una información autogénica de un monto de esa envergadura, no de un millón 400.

El señor BERTINI VINCI.— Creo que no hay ni un crédito en Piura de ese monto.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y tiene usted idea de alguna relación entre el señor Llosa y el señor Custodio?

El señor BERTINI VINCI.— ¿Alfredo Llosa? (14)

El señor PRESIDENTE.— Sí.

El señor BERTINI VINCI.— Bueno, Alfredo Llosa.. ¿Pero a quién se refiere de los Llosa? Llosa Alfredo era el Gerente Central del Banco Wiese Ltda. que trabajó 8 años con Custodio; y Rafael Llosa es el gerente nuestro, el que hemos puesto nosotros. No son ni primos.

El señor PRESIDENTE.— El primero tenía obviamente una relación con el señor Custodio, porque era su jefe.

El señor BERTINI VINCI.— Claro.

El señor PRESIDENTE.— ¿El segundo?

El señor BERTINI VINCI.— No, ninguna.

El señor PRESIDENTE.— ¿Y en relación a ambos, y el señor Alfonso Bustamante?

El señor BERTINI VINCI.— Bustamante..

El señor PRESIDENTE.— Sí, Bustamante Bustamante.

El señor BERTINI VINCI.— No encuentro ninguna conexión entre los 3.

El señor PRESIDENTE.— ¿Entre el señor Llosa y la señora Grace Riggs?

El señor BERTINI VINCI.— ¿Rafael Llosa?

El señor PRESIDENTE.— El anterior señor Llosa.

El señor BERTINI VINCI.— Sí, claro.

El banco contrató a la señora Riggs como abogada de algunos casos y después fue abogada en contra del banco; o sea, una situación un poco peculiar.

El señor PRESIDENTE.— ¿Respecto al segundo Llosa, Rafael Llosa?

El señor BERTINI VINCI.— No, no.

El señor PRESIDENTE.— No hay relación.

El señor BERTINI VINCI.— No, creo.

El señor PRESIDENTE.— No hay relación alguna que usted identifique.

El señor .— (Fuera de micro) es sobre la transcripción de un audio en el cual hay una conversación entre Montesinos y un señor que se logra identificar, pero que hablan de un manejo de cuentas. Y bueno, la duda era si es que reconocen que la conversación se trata de un trato de un funcionario del banco con Montesinos.

Este caso, se retoma la cinta, que es un audio, Montesinos le dice: “la mía póngamelo en 300, 300 digamos 600”. El señor le dice: ”ya”. Luego le dice: “de mi señora póngale 50 y 50”.

El señor BERTINI VINCI.— ¿Y esa señora era del banco?

El señor .— No, “de mi señora” dice Montesinos; o sea, Montesinos está indicando que coloquen determinados montos diversificándolos o tratando de atomizarlos.

El señor le dice: “usted me dice que usted tiene una cuenta en el Banco de Nueva York”. “Sí, yo tengo en el Banco de Nueva York”. Y el señor le dice: “perfecto, por qué no le pide al Banco de Nueva York que le dé una tarjeta y yo le pongo en *stand by*, yo trabajo mucho con el Banco de Nueva York”.

El señor BERTINI VINCI.— ¿Y qué año es eso?

El señor .— El tema es que no tiene fecha, pero esto..

El señor BERTINI VINCI.— Yo no creo, ¿pero me permites? No tengo idea ni de qué..

El señor .— Es de un audio que entregó el señor Huamán, coronel Huamán.

El señor BERTINI VINCI.— Pero debe ser antiguo, porque dice: “8, límite de la hija, porque es una niña”. Debe ser hace años esto. Hará 4 años, 5 años, 6 años. “No hay que darle carta abierta, es una niña”.

“Probablemente, usted me dice que tiene cuenta en el Banco de Nueva York”, el que habla con él. ¿Y quién es?

El señor .— Esa es la interrogante.

El señor PRESIDENTE.— Digamos, ¿usted tuvo esa conversación?

El señor BERTINI VINCI.— No, yo no le hablaría de usted, si me hablaba de tú.

El señor .— Llegó a la Comisión alguna versión de que podía ser el señor Madalengoitia el que sostiene esta conversación.

¿Había ese trato personalizado?

El señor BERTINI VINCI.— Le voy a contar una experiencia. Yo viajé con el Presidente al Japón.. ¿Eso dice él?

El señor .— Es lo que ha dicho..

El señor BERTINI VINCI.— No lo sé, no podría decirle quién es, pero no tengo idea.

El señor .— ¿Había algún tipo de trato personalizado entre el señor Madalengoitia y el señor Montesinos para el manejo de las cuentas.

El señor BERTINI VINCI.— ¿Personalizado en qué?, en nombre..

El señor .— En trato directo.

El señor BERTINI VINCI.— No creo. Si yo lo he mandado a manejar la cuenta. Yo le he dicho a Madalengoitia que a raíz de la publicación de cuentas: “¿quién maneja la cuenta de Montesinos en el banco?”. Nadie la manejaba.

Había una chica Rodríguez, que se yo, que era la sectorista pero sin saber leer ni escribir, pero Custodio se fue y 2 meses después viene la publicación de las cuentas.

“¿Quién maneja una cuenta delicada?”, le digo yo al Gerente de Banca de Personas que era Madalengoitia, “ocúpate tú de esta cuenta”. O sea, que en ese momento debe haber tenido contacto con él, no antes.

El señor .— Podría contarnos un poco más sobre Grace Riggs; o sea, la relación con el Banco Wiese.

El señor BERTINI VINCI.— Grace Riggs era una abogada, trabajaba con el estudio Albala, me parece.

(vacío de grabación)

El señor BERTINI VINCI.— ¿Qué juicio?

El señor .— Un juicio que recuerde de ellos..

El señor BERTINI VINCI.— Pero podría tener una relación de los libros, cuáles eran..

El señor .— Eso, podríamos mejor hacer una revelación que se las podríamos acompañar, no hay problema.

El señor BERTINI VINCI.— La relación de Grace Riggs con el banco; o sea, cuándo comenzó, cómo fue.

El señor .— Ese es Delgado Parker, yo me acuerdo de Delgado Parker.

Pero para ser más explícitos, podemos hacer un detalle, yo puedo hacer un resumen y se lo puedo llegar.

Claro, no hay problema.

El señor BERTINI VINCI.— Tienen, desde cuando, desde cuando.

El señor .— Desde cuando. Si por ejemplo, vino.. Eso, parece que antes del 99 utilizaron con frecuencia, pero mejor hacerles un cuadro y se los hacemos llegar.

El señor BERTINI VINCI.— Es importante, porque la doctora Riggs tiene una relación sentimental con el.. No sé si sentimental, pero tiene una intensa relación.

El señor .— Señor Bertini, la última pregunta, no sé si habrá otra pregunta.

Cuando usted habló sobre la situación de los accionistas de las empresas que tienen deudas con el banco, “es imposible quebrarlos”, dijo algo así ¿no? y puso como ejemplo el caso del señor Genaro Delgado Parker.

¿Qué dificultades tienen, por ejemplo, para tomar acciones de ese tipo y evitar que estas personas que

utilizan su influencia política..

El señor BERTINI VINCI.— Así es.

El señor .— Social, económica, hagan lo que quieran con la economía del país y..

El señor BERTINI VINCI.— No les sucede nada.

El señor .— No les sucede nada.

El señor BERTINI VINCI.— Realmente esto es algo que a nosotros y a mi en particular me indigna, porque vemos a través del tiempo que es gente que hace industria, crece, vive con una opulencia impresionante y jamás paga una deuda y, lo que es peor, sigue obteniendo facilidades crediticias.

Entonces, cuando uno va a cobrar encuentra un soporte tan gigantesco en el aparato judicial, en el aparato legal, que prácticamente hace imposible la cobranza.

Estábamos viendo nosotros el caso de Genaro Delgado Parker con la compra del canal 13. El Banco Wiese Ltda. extendió unas fianzas a favor de la señora Rosita De Ferrari —no sé si era Rosita o la señora Ferrari o quien fuera— por 13 millones de dólares —así alegremente, 13 millones de dólares como si estuviéramos hablando pues de mil dólares o de 100 mil dólares— contra garantías, avales, avala Delgado Parker, —no sé cuánto pueda valer ese aval— y algunas acciones de Bellsouth que valen un millón de dólares o lo que fuera.

Por supuesto, se ejecuta la fianza, porque Delgado Parker no paga. Cuando vamos a ejecutar, a cargarle a la cuenta de Genaro la ejecución judicial de la fianza, Genaro Delgado Parker inicia una acción contra el banco y un amparo para que no se ejecute esa fianza porque él le ha abierto a su vez juicio a la otra empresa hace 3 años y medio.

Desde antes que entramos nosotros hasta la última, que se ha pagado creo ayer o antes de ayer, he tratado de embargar todo lo embargable —no tiene nada a su nombre—, de embargar ahora que dice que es accionista de Pantel porque quiere tomar el control. No tiene nada a su nombre —no sé cómo va a entrar como accionista a Pantel—, de embargar propiedades de Genaro cero, de quebrarlo como persona, no puedo. Legalmente todavía no puedo quebrarlo, porque hace un año y pico que me da vueltas y contraataques al banco legalmente.

No sé, son todopoderosos. Es gente que realmente no merece ser director de ninguna empresa, ser socio de ningún club; ser una paria en la sociedad, un quebrado. Eso es lo que hay que hacer, porque no puedo cobrar, por lo menos lo quiebro como persona, moralmente. Tampoco eso puedo.

En toda la historia que yo recuerde, desde que soy banquero en este país que ya son 30 años o más, creo que hemos quebrado a una persona, no nosotros, alguien quebró y es Ricardo Vega. Ricardo Vega Llona el único quebrado oficial.

No conozco a ningún otro, la ley está por gusto.

El señor .— Hay una serie de problemas que vivimos nosotros diariamente. Casos que recuerdo bien, que puede para nosotros significar, por ejemplo, un malestar como banco, son Fabritex, Negusa, empresas que son declaradas en insolvencia.

El señor BERTINI VINCI.— Que nos dan el mandato de administración y de intervención.

El señor .— Claro. Entonces, Indecopi nos da el mandato de administración, controlar el plan de reestructuración. Van y consiguen una medida cautelar en Pisco..

El señor BERTINI VINCI.— 3 Años no podemos hacer nada.

El señor .— Que automáticamente se restituyen en el manejo de la empresa.

Entonces, ¿qué pasa? Lo que sucede es que las decisiones de orden administrativo carecen de todo tipo de valor; o sea, lo que queremos es que.. Personalmente yo creo que las instancias administrativas en el Perú no tienen el peso suficiente como para punificar* una sanción.

El caso, por ejemplo, mercado de valores que es una especialidad que yo tengo. ¿Cuántos sancionados han habido por *inside information* en el Perú, vayan a ver, ninguno.

El señor BERTINI VINCI.— Ni uno.

El señor .— Ni uno.

Por ejemplo, ¿cuántos sancionados pueden haber abuso.. o operaciones fraudulentas o ficticias dentro del mercado de valores?, ninguno tampoco. Los sancionados siempre son las sociedades agentes de bolsa que quieren hacer negocio, por eso generan fondos para los órganos de control. Y es así.

Lo que sentimos es cómo que a nivel administrativo no hay una visión que marque una pauta para que de ahora en adelante se profesionalice el sistema financiero de mercado de valores.

El señor BERTINI VINCI.— Por eso digo que hay gente que no paga, que son los grandes prohombres de la patria, son casi intocables judicialmente.

El señor .— Por su experiencia y por las dificultades que a diario ustedes la viven. ¿Cómo podrían aportar para resolver este problema?

El señor BERTINI VINCI.— Bueno, nosotros podríamos aportar hasta proyectos muy claros para que el legislativo la discuta y encontremos vías mucho más expeditivas para exigir a estas legal y judicialmente el cumplimiento de sus obligaciones.

Yo creo que nosotros.. Cuánto podríamos trabajar.. Hasta tenemos trabajado y presentado algunas iniciativas a nivel de Asociación de Bancos, a nivel de banco en particular. Claro que sí, con mucho gusto.

El señor .— Podrían hacer llegar esas iniciativas a la Comisión para poder...

El señor BERTINI VINCI.— Claro que sí, ojalá.

El señor .— Porque evidentemente nuestra función no es solamente detectar irregularidades y denunciar a los responsables, sino corregir..

El señor BERTINI VINCI.— Sobre todo esto ¿no?

El señor .— Para que esto no se repita, es un círculo vicioso. El Estado gasta a través de las investigaciones, particularmente en el Congreso, ingentes cantidades de dinero, pero al final no llega a nada; porque como usted dice, hasta a las propias personas que denunciamos después son protegidas o por las acciones que realizan ¿no es cierto?

El señor BERTINI VINCI.— Así es.

El señor .— Y el Estado pierde tiempo, pierde dinero y pierde imagen sobre todo para la inversión extranjera que es lo fundamental y para el propio inversionista nacional que ve tan fácil las cosas en el Perú que hace que se sigan repitiendo estas cosas.

El señor BERTINI VINCI.— Eso es cierto.

El señor .— Entonces, sería interesante que ustedes aporten iniciativas al respecto para poder buscar la solución a estos problemas.

Y como usted dice, esta gente que hace uso de su apellido, hace uso de su círculo social..

El señor BERTINI VINCI.— Son intocables.

El señor .— Para que sean intocables y en el Perú solamente se persigue a los chiquitos, a los desprotegidos.

¿No sé si hay otra pregunta?

El señor .— Sí, una última cosa.

El año 97, el 1 de julio, se metió una norma a la Superintendencia de Banca sobre, que es esta norma internacional, que cuando mueves más de 10 mil dólares tienes que poner la procedencia. **(15)** Esta norma fue desconectada un mes más tarde, me parece los primeros días de agosto del año 97.

¿Quedó alguna huella, alguna indicación, alguna sugerencia de parte de la Superintendencia que cuando se hicieran movimientos grandes de dinero se le informara? ¿O no quedó ninguna?

El señor BERTINI.— Oficialmente no, que yo recuerde ninguna.

¿Tú te acuerdas?

El señor .— Ninguna.

El señor BERTINI.— En realidad se dio la norma y de repente se quitó.

El señor .— El Presidente Fujimori la declaró el 28 de julio impráctico y dos días después se retiró.

El señor .— La pregunta era porque si en el 2000 ó el 99 Montesinos pide el movimiento de sus cuentas, ustedes en un escenario hubieran tenido que decir...

El señor BERTINI.— No, lo que pasa es que ya estaba en el banco. O sea, las cuentas siguen un perfil. Uno reporta el perfil extraño en una cuenta, cuando viene un individuo nuevo: quiero depositarte en efectivo más de 10 mil dólares. ¿Y qué origen tiene? Quiero sacar 70 mil dólares, quiero hacer esto.

Pero si hay un perfil de cliente determinado, no tiene uno que reportar un movimiento extraño; al menos el Oficial de Cumplimiento, en su manual, no debe reportarlo.

¿Por qué? Si el señor tiene un movimiento permanente durante “n” años, tres años, cuatro años, 20 mil, 30 mil, 40 mil mensual, es casi habitual, no es anormal como movimiento. Y eso está en los manuales de cumplimiento, de repente ustedes tienen una visión un poco diferente del manual.

El señor .— Lo que tenemos es la ley, que dice en el artículo 378.º: Las empresas del sistema financiero deben prestar especial atención a todas las transacciones efectuadas, o no, complejas (?) significativas y a todos los patrones de transacciones no habituales, y a las transacciones no significativas pero periódicas que no tengan un fundamento económico legal evidente.

El señor BERTINI.— Exactamente. Pero esta plata ya estaba en el banco hacía cinco años y lo único que se hizo es cambiar de un banco a otro dentro del mismo grupo, o sea no es irregular.

Es más, cuando nos dicen que le estamos abonando a través del banco de New York para ocultarla. No. Si la orden que hemos dado, y cuando hemos abierto el secreto bancario lo hemos mostrado, dice: para ser abonado a través del Banco de New York a la cuenta del Wiese Bank International, cuenta número tal, tal, por orden de Montesinos. Más claro que el agua.

O sea, realmente cuando uno, y eso lo repito cien veces, abre una cuenta en un banco, es la huella digital imborrable; donde mueva esa plata, donde la lleve, la puedo seguir, aunque la haga en 50 bancos y en 50 empresas y en 50 off shore. No hay forma de no verlo.

La única forma de no encontrar esto es con dinero en efectivo. No hay otra opción.

Mientras esté a través del sistema bancario aquí o en el extranjero, o en un paraíso fiscal o donde esté, queda registrado para siempre el movimiento.

Entonces, basta con abrir el secreto bancario de uno y sabemos la historia de antes y después.

El señor .— Una pregunta. Por lo general hay una sensación generalizada que la mayoría de las cuentas de la red de corrupción estaban concentradas en el Banco Wiese; sin embargo, también es cierto que estas cuentas tenían movimiento con otros bancos.

¿Ustedes encuentran que hay algunos bancos en especial de los cuales hayan recibido movimientos?

El señor BERTINI.— Sin duda. Vamos a aclarar esto una vez más. En nuestra administración el único movimiento importante que se ha dado es el traslado de una cuenta ya existente de un banco a otro. Ese es el problema que se observa o se objeta a la administración Wiese Sudameris, a la administración Bertini.

Sin embargo, en el Banco Wiese Ltda. ha habido movimientos muy importantes de cuentas de gente que está investigada en este proceso, entre ellos un señor Vargas, entre ellos un general Malca, entre ellos un general Venegas, no hay más. No hay Venero, no hay nada de eso.

Todos estos movimientos que se produjeron en un período de años, desde el 93, 94 hasta el 98, en julio me parece que fue el último movimiento grueso, que fueron de un banco a otro, al Wiese Bank International, se ha abierto con el secreto bancario, se han identificado, se han reconstruido, se han bloqueado y se han traído de vuelta al país.

El señor .— (Interviene fuera de micro)... estaban acá mismo?

El señor BERTINI.— No, están registrados acá hasta cierto período y de ahí han salido al exterior.

Ahora, ¿cómo entraban al Perú antes de salir? Porque es importante saber cómo el general Malca tuvo plata en el Banco Wiese Ltda. y después la tuvo en el Caimán, o cómo Valencia tuvo plata o cómo Montesinos tuvo plata. Muchas de las transferencias y gordas vienen de otros bancos locales, que no hemos entregado eso a la apertura del secreto bancario y que no han sido, uno de ellos el Bilbao Vizcaya.

O sea, el señor Malca tiene una transferencia de 7 millones de dólares del Continental al Wiese Ltda.

El señor PRESIDENTE.— Señor Bertini, ha habido una denuncia a nivel internacional por el juez Garzón, sobre posibles coimas que ha pagado el Banco Bilbao Vizcaya a Montesinos y a Fujimori; ¿en este movimiento de cuentas, como usted ha explicado, al banco tiene alguna relación con las fechas?

El señor BERTINI.— (Interviene fuera de micro)... las fechas, pero se puede sacar. El movimiento está abierto, o sea nosotros hemos abierto los secretos bancarios de Malca, de todos ¿no?

El señor .— Es el 98. Hay un (?) que entiendo que es el 98 y el otro que debe ser por la privatización del banco, que es el 94.

El señor BERTINI.— El 95 debe haber sido la privatización del Continental.

El señor PRESIDENTE.— ¿Por esas fechas ha habido una fuerte transferencia del banco a Montesinos?

El señor BERTINI.— Puede ser, no sabría las fechas exactas; pero, como le digo, creo que hemos mandado esta apertura del secreto bancario a 10 juicios; podemos mandarle a ustedes también, eso debe estar en el disquete, o sea no hay problema.

El señor PRESIDENTE.— Sería interesante que nos pueda enviar.

El señor BERTINI.— Si la piden, con mucho gusto. Pero sí hay una serie de cosas que hay que investigar muy a fondo.

El señor .— Que a veces no todo es lo que parece.

El señor PRESIDENTE.— Bueno, señor Bertini, no habiendo más preguntas que realizar, le agradecemos su presencia acá en la comisión. Le agradeceremos también que nos haga llegar la información que nos ha prometido, así como sus propuestas que tengan para modificación de las normas legales e impedir que se siga con esta situación que perjudica al Estado, que favorece a un grupo de personas que...

El señor BERTINI.— Quiero decirle que nosotros somos los primeros interesados en que se aclare esto para bien de nuestro nombre, de nuestra inversión en el Perú, para el nombre de Sudameris e Intessa BCI, que nos preocupa mucho, y para título personal. Porque yo estoy viviendo en carne propia este problema, una experiencia absolutamente difícil, desagradable; pero que hay que enfrentarla poco a poco, porque al final, como todo, la verdad sale a flote, demora.

El señor PRESIDENTE.— Muchas gracias.

Se suspende la sesión.

—*Se suspende la sesión.*

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.